

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a):	Tomáš Petružálek
Název práce:	Sociální zabezpečení důchodců v České republice
Vedoucí práce:	Mgr. et Bc. Ilona Kostadinovová
Oponoval:	JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

V závěrečné práci s názvem „*Sociální zabezpečení důchodců v České republice*“ autor stanovil cíl: „analyzovat právo sociálního zabezpečení a důchodový systémem ČR“, pro druhou část práce autor stanovil cíl „popsat proces přiznání důchodu“ a dále pak cíl „popsat důchodový systém Slovenské republiky“ (cíle uvedeny na první straně úvodu).

Uvedené cíle závěrečné práce v tomto ohledu nepovažuji za šťastně zvolené. V rámci závěrečné práce by měl autor podávat písemnou formou odraz svých znalostí, schopností řešit vybraný problém, a spolu s přehledem závěrů publikovaných ve sledované oblasti, také svůj způsob myšlení a vyjadřování. I když je možné na výzkum prováděný v rámci práce bakalářské hledět s určitou shovívavostí, je v případě hodnocené práce velká většina předloženého textu pouhým předložením institutů důchodového a sociálního zabezpečení, a to bez bližšího zdůvodnění, proč tak autor činí, resp. z jakého důvodu autor předkládá zmíněný text, kterým nesleduje splnění, byť jen marginálního, výzkumu.

V závěrečné práci autor sice v podkapitole 7.5 porovnává důchodový systém Slovenské republiky a ČR, avšak takto činí jen na celkem cca dvou (2) stranách práce, když údaje porovnávané autorem nepramení z vlastního výzkumu autora.

Cíl závěrečné práce sice vyplývá z prezentované problematiky, avšak cíl práce specifikovaný výzkumnou metodou (analyzovat), a dále pak cíl „popsat proces přiznání důchodu“ a dále pak cíl „popsat důchodový systém“ sousedního státu nepovažuji za dostatečný. Je třeba autorovi připomenout, že autorem užitá slovesná tvary „analyzovat“ či „popsat“ nemohou tvořit nikdy cíl závěrečné práce, když se jedná jen o metody, jež obvykle k dosažení cíle závěrečných prací slouží. Za cíl vysokoškolské závěrečné práce tedy nelze nikdy označit metodu jeho dosažení (výzkumnou metodu). Z tohoto důvodu autorem zvolený cíl hodnocené práce nelze za cíl vysokoškolské práce přijmout.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autor předkládanou práci člení na šest hlavních kapitol. V kapitole první s číselným označením 2 autor předkládá: „Úvod do práva sociálního zabezpečení“; v kapitole druhé s číselným označením 3 autor předkládá: „Důchodový systém“; v kapitole třetí s číselným označením 4 autor předkládá: „Důchody vyplácené z důchodového pojištění“; v kapitole s číselným označením 5 autor předkládá: „Řízení o přiznání starobního důchodu“; v kapitole s číselným označením 6 autor předkládá: „Řízení o přiznání invalidního důchodu“; a konečně v kapitole s číselným označením 7 autor předkládá: „Slovenský důchodový systém“.

Rozsah předložené teorie sice plně koresponduje s řešenou problematikou, ale rozsah předložených institutů sociálního a důchodového zabezpečení se mi jeví pro jednu bakalářskou práci zcela nepotřebným. Předkládané práci by zcela jistě prospělo, pokud by si autor vybral jen některou součást jím předkládaného práva sociálního zabezpečení a této se blíže věnoval. O maximalismu předložených institutů svědčí i ta skutečnost, že prvním kapitolám předkládané práce věnoval autor i více jak deset stran a kapitolám v závěru práce se dostalo jen pár listů hodnocené práce (kapitola č. 6 má dvě strany; kapitola č. 7 má šest stran).

Poměrně nesourodě s předkládaným obsahem práce pak koresponduje kapitola s číselným označením 2 s názvem „Úvod do práva sociálního zabezpečení“, která mi vyznívá spíše jako označení přednášky či první kapitoly učebnice.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Jak jsem shora zmínil, autorem stanovené cíle nelze považovat za cíle závěrečné práce. V tomto ohledu také vyznívá předložený obsah, který je spíše nesourodým popisem institutů důchodového pojištění. Prací sice prostupuje snaha autora jím zvolné cíle v úvodu práce splnit, avšak bohužel zůstáváme jen v rovině popisné, bez bližšího objasnění, proč autor tento postup v rámci předkládané práce zvolil. Samozřejmě je nutné zmínit, že metoda popisná není metodou, která by byla zapovězena, avšak v předkládané práci mi bohužel nevyznívá, z jakého důvodu se autor rozhodl závěrečnou práci věnovat jen předložení jím uvedených institutů sociálního zabezpečení.

Některé věty v předkládané práci nejsou zcela srozumitelné, jako např. „*Má bakalářská práce ... si klade za cíl v první části analyzovat se právo sociálního zabezpečení a důchodový systémem ČR*“. Vadou předkládané práce je i číselné označení některých hlavních částí práce, jež se neoznačují číslicí (úvod, závěr, atd).

Úroveň práce s použitými zdroji je na dostatečné úrovni. Autor na 45 stranách práce předkládá průběžných 115 (!!) poznámek pod čarou. Zdroje poznání představují publikace, elektronické zdroje a právní předpisy. Použité publikace hodnotím jako dostačující a vhodně zvolené. Odkazy na použité zdroje plně korespondují s požadavky citačních norem. Kladně lze hodnotit i tabulky, kterých autor do práce vložil celkem 12, a také přílohy, kterých je 7, byť se jedná jen o převzaté dokumenty sociálního zabezpečení.

Autorem v závěru práce uvedený popis obsahu práce zcela postačuje, pokud je uveden jen v úvodu práce (což autor v úvodu činí). Závěr práce slouží k prezentaci výzkumných zjištění, které však autor v hodnocené práci, s ohledem na zvolené cíle, nepředkládá. Zcela jistě se mohl autor věnovat porovnání důchodového systému ČR a jím zvolené Slovenské republiky, čímž by vytvořil zajímavou práci.

Autor se však namísto toho poměrně nezajímavě věnoval rozsáhlému popisu důchodového systému v ČR, což následně s poměrně krátkou kapitolou, jež věnoval důchodovému systému ve Slovenské republice, ne zcela vhodně koresponduje.

I přes učiněné výtky je dle mého názoru předkládaný obsah práce dostačující pro připuštění autora k obhajobě hodnocené práce.

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- a) Porovnejte důchodové systémy liberálních ekonomik s důchodovými systémy, jež jsou založeny na opačném principu (větší míra přerozdělení peněžních prostředků).
- b) Jakým způsobem reagují důchodové systémy na prodlužující se důchodový věk.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Dobře.

Datum:

Podpis: JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.