

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Nicole Pravdová**
 Název bakalářské práce: **Odměňování zaměstnanců ve veřejné správě**
 Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu závěrečné práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru zcela v souladu se zadáním. Cílem vytčeným v úvodu je charakterizovat systém odměňování pracovníků ve veřejné správě z teoretického a praktického hlediska, specifikovat konkrétní prostředky odměňování a srovnat je s odměňováním v soukromé sféře. Z takto poměrně konkrétně vytčeného cíle lze v každém případě vyjít a konstatovat, že se ho podařilo autorce naplnit. Autorka v úvodu nejprve v úvodní teoretické části charakterizuje základní pojmy především na charakter odměny – plat versus mzda. Osobně hodnotím velmi pozitivně část, kde je obsažen historický exkurz vývoje naší právní úpravy státní služby. Dále je pozornost zaměřena na odměňování a hodnocení pracovníků s důrazem kladeným na rozdíl v odměňování v soukromém a veřejném sektoru. V praktické části se autorka věnovala konkrétní podobě odměňování zaměstnanců Finančního úřadu Plzeňského kraje. Autorka podle mého názoru velmi vhodně a prakticky popsala a srovnala právní úpravu odměňování zaměstnanců ve veřejné správě s právní úpravou odměňování v sektoru podnikatelském.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka provedla komparační analýzu a analýzu de lege lata současné podoby české platné právní úpravy odměňování zaměstnanců ve veřejné správě a kriticky ji zhodnotila z praktického úhlu pohledu. Z mého úhlu pohledu tak lze považovat použité metody za dostačující a pro kvalifikační práci vhodné.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v zásadě orientuje ve zvolené problematice a je schopna aplikovat teorii a využít právní úpravu v rámci svých možností a schopností a interpretovat ji dostatečně odborným způsobem.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny tuzemskými je podle mého názoru v zásadě vhodná, správná a pro účely předložené bakalářské práce dostatečná. Soudní judikaturou se autorka nezabývala.</p>				



I.K.



Strana/Seite 1 z 2

13. 05. 2019

Mgr. Iona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala podle mého názoru s dostatečným množstvím odborné literatury domácí učebnicové, monografické a odbornými články. Zahraniční literatura s ohledem na celkové pojetí závěrečné práce využita nebyla.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená BP neobsahuje žádné zásadní věcné obsahové nedostatky. Jazyková úroveň zpracování je dostatečně odborná, věcně sdělná, přesná a výstižná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat svých teoretických znalostí získaných z průběhu studia a doplněných o vlastní studium a praktické zkušenosti. Celkově lze členění bakalářské práce a strukturu práce jako celek považovat za vhodně rozdělenou. Jednotlivé dílčí části závěrečné práce na sebe podle mého názoru logicky navazují a mají v práci své opodstatněné postavení. Poznámkový aparát čítající 53 odkazů je dokladem využití minimálně dostatečného množství zdrojů tuzemských. Celkový rozsah 40 stran textu je podle mého názoru s ohledem na celkovou koncepci práce v zásadě dostačující.				
7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její komparační teoreticko praktický charakter. Především z důvodu zaměření se na právní úpravu odměňování ve veřejné správě, která je pro praxi velmi důležitá. Autorka dospívá k dílčím hodnotícím závěrům. Bez pochyb je tak práci hodnotnou a přínosnou pro laickou i odbornou veřejnost.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) V čem spatřujete hlavní funkci pracovního práva jako takového pro praxi pracovněprávních vztahů? 2) Charakterizujte hlavní rozdíl v odměňování ve veřejné správě a v podnikatelském sektoru. 3) Definujte minimální mzdu a minimální úroveň zaručené mzdy ve vztahu k minimálním platovým tarifům vyplývajícím ze zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění (ZP). Jak hodnotíte tuto právní úpravu z praktického úhlu pohledu? 4) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěla, navrhla byste nějaké změny české právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 13. 05. 2019



Ilona Kostadinovová/oponent