

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložila studentka: Dominika Bullová
Název práce: Analýza projektu Smart City v České republice
Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce je věnována problematice tzv. Smart Cities v podmínkách České republiky. Cílem práce je zhodnotit fungování projektů Smart City v ČR, a to včetně deklarace autorského pohledu na danou problematiku v českém prostředí. Vytyčený cíl práce lze považovat za převážně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je velmi přehledně a logicky strukturována, v teoretické části lze ocenit zejména popis jednotlivých komponent či dimenzí „chytrého města“, a to v jejich širším pojetí zahrnující nejen implementaci jednotlivých ICT řešení. Trochu diskutabilní může být snaha autorky deklarovat Smart City (SC) coby určitý statut, který se město snaží získat, vhodnějším pohledem je možná vnímání SC coby určitého trendu, souboru principů či přístupu. Za užitečnou lze označit část práce věnovanou otázce financování konkrétních aktivit/projektů SC, nebylo však potřeba představovat historii strukturálních fondů v podobě předchozích programových období. V praktické části jsou uvedeny zajímavé informace o jednotlivých dílčích aktivitách charakteru SC realizovaných ve statutárním městě Plzni (kapitola 5.1), s ohledem na jejich počet a celkovou délku jejich výčtu však měly uspořádaný výrazně přehledněji na základě určitého logického kritéria či kritérií. V úvodu přislíbený autorský pohled na řešenou problematiku je velmi stručný (kapitola 5.4), je škoda, že autorka nevěnovala systematickému zhodnocení ještě výrazně větší prostor a nepřipojila i další vlastní návrhy a doporučení (ta v poměrně stručné, ale přitom zajímavé a přínosné podobě zaznívají až v Závěru práce).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální, stylistické i gramatické je bakalářská práce na velmi dobré úrovni, obsahuje jen minimum gramatických pochybení, překlepů či jiných nepřesností. Ocenit lze širší užitých informačních zdrojů, jakož i důsledné uvádění průběžných odkazů na zdroje; závěrečný seznam zdrojů by však měl být seřazen dle abecedy. Z formálního pohledu je nutné zmínit ještě i skutečnost, že číslování stran práce nemůže začít na stránce s Úvodem číslem 1, rovněž pak platí, že Závěr práce by měl obsahovat vedle věcného shrnutí problematiky a autorského pohledu i další informace (např. zhodnocení způsobu naplnění cíle práce, konstatování míry naplnění cíle apod.).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. (str. 19) Opravdu platí Vámi uvedené konstatování, že „Za chytrá můžeme v ČR označit již několik měst, ...“ Dle čeho lze usoudit, že jedno město lze již za Smart City považovat a druhé ještě ne?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě s návrhem na její hodnocení v úrovni klasifikačního stupně velmi dobře.

Datum: 9. 5. 2019

Podpis:

