



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

PhDr. Jan Lhoták, Ph.D., KHV FF

Práci předložil(a): Anna Bejvlová

Název práce: Odraz heydrichiády na stranách plzeňských novin a časopisů

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Studentka se pokusila sledovat interpretaci a odraz klíčové události z období protektorátu – atentát na R. Heydricha – v dobových periodikách vydávaných v Plzni. Postupovala analyticky a dospěla k přesvědčivému závěru. Z cílů považuji za nenaplněný rozbor ilegálních tiskovin, což však nebylo možné vzhledem k jejich logicky špatnému dochování.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předností práce je, že pracuje s primárním zdrojem informací (tj. dobovými periodiky), které posuzuje v kontextu současného stavu historického poznání – nejen starší literatury k tématu (Maur, Pasák), ale i prací nejnovějších (letos vydané Dějiny města Plzně 3).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má logické členění, autorka píše svižným stylem a vůči poznámkovému aparátu nelze mít podstatnější výtky. Tu a tam se objevují pravopisné chyby a překlepy (s. 3 – Příběh rodiny Královi, Anthropid), které lze připsat spěchu při závěrečné redakci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Z pozice vedoucího musím konstatovat, že slečna Bejvlová ke zpracování BP přistoupila velmi pečlivě a zodpovědně, s dostatečným časovým předstihem, pravidelně konzultovala, posílala dílčí části své práce ke kontrole a posouzení. V tomto ohledu mohu její přístup hodnotit jako vzorový.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaký mohl být osobní vklad redaktorů zkoumaných časopisů na výklad a tlumočení událostí z 27. května 1942?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

výborně až velmi dobře (v závislosti na průběhu obhajoby)

Datum: 22. května 2019.

Podpis:

