



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Michal Polák, Ph.D.

Práci předložil(a): Jesika Blažková

Název práce: Modely psychiky v myšlení S. Freuda

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce není v úvodu explicitně zformulován, avšak z posledního odstavce úvodu lze dedukovat, že je jím prozkoumání toho, jak velký důraz klade Freud na roli nevědomí a dále to, jak výrazně se proměňuje Freudův pohled na lidskou psychiku s formulací strukturálního modelu. Autorka si vytyčila ověřit, „zda Freud považuje existenci nevědomí za nutnou a z jakého důvodu se rozhodl původní model psychiky rozšířit o model strukturální.“ (s. 1) Cíl práce považuji za splněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Obecně platí, že vybrané téma je náročné a Freudovy úvahy často obtížně srozumitelné. Interpretace a solidní analýza Freudova díla tak skýtá mnohá úskalí.

Práce je členěna logicky a přehledně. Začíná vstupní úvahou o vzniku psychoanalýzy a jejích výhodách oproti tehdejší deskriptivní psychologii. Upozorňuje též na předpojatosti vůči psychoanalýze, které Freud identifikuje v tehdejších názorech jeho kritiků. Dále se autorka věnuje popisu a analýze topografického a následně i strukturálního modelu. V závěru práce se pokouší o srovnání obou modelů a jejich prolínání.

Ke kladným stránkám práce patří autorčina schopnost věcně a obsahově správně vystihnout pojednávanou problematiku. Zároveň bych rád ocenil poctivou práci s primárními zdroji, která je u studentů čím dál méně zahlédnutelná. Autorka tyto zdroje skutečně četla a neuchýlila se k variantě převládajícího trendu používat populární literaturu. Sekundární zdroje ovšem používá, tak jak je v odborné práci obvyklé. V závěru nechybí kritické zamyšlení. Použitá literatura je relevantní a autorka recipuje zdroje přesně. Pravděpodobně nejzásadnější autorčin počin spočívá ve snaze porovnat topografický a strukturální model a přitom ukázat, jak do strukturálního modelu, historicky mladšího, vstupují prvky modelu topografického. Podle mého názoru byla v tomto ohledu autorka na úrovni BP úspěšná.

K práci mám dvě kritické připomínky. Závěrečná komparace mohla být rozsáhlejší. Zároveň mohla být věnována pečlivější pozornost formulacím v úvodu práce, strukturaci úvodu vůbec a samozřejmě jasné deklaraci cílů práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykově a stylisticky je práce zdařilá a většinou čtivá. Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích. Odkazy na literaturu, stejně jako grafická úprava textu, jsou v pořádku. Formální úprava seznamu literatury má snad jen dvě vady, nejednotný zápis jména autora (FREUD, S., jinde FREUD, Sigmund) a nejasné ISBN u položky 8. Ojediněle lze nalézt chyby v interpunkci. Dále mi není jasné, proč je název anglického zdroje na s. 2 uveden velkými písmeny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je celkově na dobré úrovni a představuje solidní analýzu Freudových dvou modelů lidské psychiky. Má kompilační a přehledový charakter. Z mého pohledu je autor práce nadějnou studentkou, která dovede pracovat s odborným textem takto vysoké náročnosti a vytěžit z něj podstatné informace, které následně využívá při dalším zpracování.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Velmi dobře.

Datum: 27. 5. 2019

Podpis:

