

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Radek Rychna
Studijní obor: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Možnosti hodnocení dodavatelů

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Pavla Říhová

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno
 Posouzeno - podezřelá shoda
 Posouzeno – plagiát

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:² **velmi dobře**

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Oproti původní verzi doznala tato nová verze práce podstatných změn jak po obsahové, tak i po formální stránce. Z celého kontextu je patrné, že autor se již v dané problematice mnohem lépe orientuje. Zároveň je dobře, že se praktická část zabývá hodnocením dodavatelů surovin a nikoliv dodavatelů stavebních prací. I z tohoto důvodu bylo možno lépe analyzovat podnikem používaný systém hodnocení dodavatelů. Přesto by si jednotlivé používané metody zasloužily možná trochu více prostoru v praktické části, nebo alespoň zmínku o tom, proč autor na uvedeném příkladu využil pouze jednu z metod. Aplikace této jedné vybrané metody je však provedena správně a závěry z ní

vyplývající jsou v pořádku. Návrhy, které autor uvádí jako náměty k úpravě stávajícího způsobu hodnocení dodavatelů, mohou být pro podnik užitečné.

Po formální stránce se autor nevyvaroval několika pravopisných chyb a překlepů, místy (převážně v praktické části) se občas vyskytují nejasné obraty. Takovýchto chyb ale není mnoho. Menší výhradu mám k seřazení metod vícekritériálního hodnocení. Tyto metody mohly být v textu uspořádány od té nejjednodušší po nejsložitější. U příkladů, na kterých jsou jednotlivé metody vysvětleny, mohla být více slovně rozepsána kritéria (např. co znamená kritérium Termín) a stejně tak mohli být pro všechny metody použití stejní dodavatelé se stejnými parametry (viz metoda dvojkového hodnocení, která má jiné vstupní údaje). Zároveň je u této metody (str. 33) chybně stanovena hodnota u kritéria Cena pro dodavatele D. U výpočtu vah dle Saatyho metody je v tabulce též uvedena chybná hodnota pro kritérium 5 u hodnotitele B. Je ovšem otázka, zda autor tyto chybné hodnoty nepřevzal z citovaných zdrojů.

S ohledem na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

1. Na str. 42 popisujete bodové hodnocení pro kritérium QMS a EMS. V textu píšete, že se hodnotí bodovou stupnicí 0, 2 a 3 body. V tabulce v příloze A jsou ovšem hodnoty 0, 3, 5. Jedná se v tomto případě pouze o překlep, nebo se uvedené údaje týkají jiného formuláře/suroviny?
2. Ačkoliv uvádíte, že kritérium Kvalita se hodnotí na stupnici 0, 5 a 10 bodů, v tabulce v příloze A i na příkladech u dodavatelů vybraných surovin (str. 55 a 56) se vyskytují hodnoty mimo tuto stupnici (např. 9,84; 9,58). Jak bylo těchto hodnot dosaženo? Existuje nějaké rozmezí v rámci hodnotící stupnice? Podobně je tomu též u kritéria Atest.
3. Konzultoval jste s nákupčími Vámi uvedené návrhy pro audity dodavatelů? Jaký byl jejich postoj?

V Plzni, dne 4. září 2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU. V případě zadání „posouzeno - podezřelá shoda“ uveďte odůvodnění.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navržený klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.