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I.

Práce se mnou jak o jejím vedoucím nebyla konzultována, snad pouze s výjimkou tématu a osnovy práce. Téma práce je velmi zajímavé, aktuální a také obtížné. Autor práce se s velkou chutí pustil do zpracování problematiky a věnoval pozornost postavení Kurdů v Turecku, Iráku, Sýrii i Iránu. Dotýká se historických a politických problémů, které „otázku“ Kurdů provázejí. Bohužel základní otázka

mezinárodněprávní – právo na sebeurčení – nebyla dostatečně na právní úrovni zpracována. Autor ignoroval mezinárodněprávní literaturu, která je na toto téma v širokém rozsahu publikována, a to Diplomant si odvážně zvolil skutečně obtížné téma, které doposud není uspokojivě zpracováno. Práce je rozdělena do sedmi kapitol, z nichž druhá (po úvodu) je věnována zásadě sebeurčení v soudobém mezinárodním právu, další kapitoly pak historickému vývoji „kurdského problému“, právě na sebeurčení a poněkud neorganicky „kurdskému nacionalismu“ a „postavení PKK“. Již v úvodu diplomant prozrazuje zaujetí pro zvolé téma, které mu věnuje pozornost zejména v kapitole o historickém vývoji a prospektového realizace právě na sebeurčení Kurdů- Je patrné, že se autor seznámil (alespoň s naší) dostupnou literaturou věnovanou historii a životu Kurdů. Nemalé úsilí diplomanta však bylo do značné míry znehodnoceno malou znalostí teoretických mezinárodně-právních problémů a věcnými nepřesnostmi. Mnohé problémy si mohl autor ušetřit, pokud by předkládal postupně jednotlivé zpracované části práce vedoucímu práce k jejich posouzení. To se však bohužel nestalo, stejně jako u první verze diplomové práce, a to přesto, že byl na tuto možnost upozorněn.

Vedoucí práce nemůže ani nechce reagovat na všechny nepřesnosti , nedostatky a i případné chyby, které se v práci vyskytují. Vedoucí práce poukáže proto jen na některé. Poněkud liknavý přístup studenta s práce jeho a zaujetí do značné míry devalvoval. V některých případech se jedná i o otázky formulační a gramatické. Citace jsou někdy převzaté a nepřesné. Již na s. 11 jsou dvě gramatické chyby na konci prvního odstavce. Místo „y“ (slíbily, rozparcelovaly) autor píše „i“.

II.

Konkrétní připomínky

1. Práce by si vyžádala preciznější zpracování pojmů „stát“ a „národ“. Podle autora se v mnoha případech stát charakterizuje za „prvek“ (čeho)? Je suverenita ve Vestfálském míru definována skutečně dvojím způsobem (formulace s.12)? Na stát aspiruje území (s.13)? Úmluva s je kontroverzní (s.13)? Lze skutečně pojmy stát a národ ztotožnit (s. 13)? Autor se nevypořádal dostatečně s pojmy „národ“ a „etnická skupina“. Podle jeho názoru je v „různých částech světa národ chápán jinak“ (s. 14). Důvodem vzniku národa mohou být podle autora i „ odlišnosti“ nebo „spojení národů“. Nikterak však tuto otázku nerozvádí. Pojmy jako „nacionalismus“ a „separatismus“ by si zasloužily podrobnější rozbor.
2. Zásada sebeurčení.

Autor nevyužil ani českou ani rozsáhlou zahraniční literaturu věnovanou tomuto podnětu. Např. publikace vedoucího práce nebo práce bývalého děkana doc. Balaše. Jak chápat tezi o možnosti národů rozhodnout o své budoucnosti „ už v devatenáctém století (s.17)? Proč právě v tomto století? Musí být princip sebeurčení národů vždy „demokracie“ (s. 18)? Opravdu lze z právního hlediska hovořit o „ztotožnění národa a existujícího státu“ (s. 19)? Skutečně není jasné kdo nebo co tvoří „národ“ a „na jaké konkrétní skupiny“ se právo sebeurčení vztahuje „v obou paktech“ (s. 22). Může mezinárodní společenství skutečně „odmítnout právo národa na sebeurčení“ (s. 23, konec prvního odstavce). Pobaltské země „neměly právo na sebeurčení a na secesi, jelikož se nejednalo o národy…. Ale byly jen etnickými skupinami na území SSSR (s. 24 chybná formulace). Lze hovořit o „ práva na sebeurčení dle mezinárodního práva (s. 25)

1. Problematické oblasti

Historie Krymu po vyhlášení Ukrajiny by , stejně jako Krymu (vedoucí práce byl proradcem prezidenta a kyperské vlády pro otázky federace. Zvláštní pozornost by si zasloužila Palestina (vedoucí práce k problematice Palestiny publikoval obsáhlou studii). Může diplomant objasnit tvrzení, že o samostatnost v Ruské federaci usilují zejména Čečensko, Severní Osetie, Moldavie, Čuvašsko, Tatarstán, Baškorstastán či Tube (s. 30)? Může odkázat v tomto tvrzení na nějaké věrohodné prameny? Je Severní Irsko skutečně svébytným národem (s. 31)? Představují Tibeťané „národ“ (s. 37)? Je možný odkaz?

1. Historický vývoj kurdského problému

Tato a následující kapitola tvoří pilíř diplomové práce. Nicméně kapitola věnovaná historii vychází vlastně pouze z jednoho pramene (MC O WALL) a je v tomto duchu svým způsobem popisná. Diplomant by měl blíže osvětlit účast Kurdů na arménské genocidě (s. 44), význam dohody, kterou za Francii podepsal Francouis Georges Picot a za Francii a Markem Picotem (s. 45). Tzv. maloasijská dohoda se dotýkala i Palestiny… První prezident Turecké republiky Mustafa Kemal Ataturk je v práci hodnocen vesměs negativně jako turecký nacionalista (s. 47), aniž by byla zmíněna jeho zásluha na vytvoření moderního tureckého státu a radikálních reforem. Genocida Armenů je nesporná. Aktuálním problémem v Turecku je povstání Kurdské strany pracujících (PKK) v čele s uvězněným Abdullalem Ocalanem. Diplomant uvádí, že ze strany PKK docházelo k „partyzánským bojům“ a „tě útokům“ (s. 49). Považuje je tedy PKK stejně jako Turecko za totalistickou organizaci? Jaké posvěcení má KDPI v Iránu po smrti v r. 1989 (s. 52)? Na jakých principech byla v r. 1946 zakotvena „kurdská republika Makábád“ (s. 51) na řízení Iránu. Kurdové jsou zřejmě v současnosti největším národem bez vlastního státu. Zvláštní kapitolu problému představuje postavení příslušníků kurdského národa v Iráku (irácký Kurdistán, Mustafa Barzáni a Jalala Talabani) a Sirii (úsilí o kurdskou automomii, boj s ISIS)

1. Perspektivy realizace práva na sebeurčení Kurdů

Není jasné proč diplomant označuje Kurdy za pouhé „etnikum“ (s. 62), když předtím v práci hovoří o „národě Kurdů“? V práci mohla být z právního hlediska věnovaná větší pozornost mírové úmluvě z 10. Srpna 1920 mezi státy Dohody a mírové smluvě z Lusanne z r. 1924. Autor nepovažoval za potřebné ani tyto mírové smlouvy blíže identifikovat.

III.

Závěrečné poznatky vedoucího práce

Etnikem (ethnos) se rozumí historicky vzniklé seskupení lidí. Může jít o kmen, národnost a event. i národ. Základním znakem je společný jazyk a území, v některých případech i náboženství. Etnicky stejnorodé národy ve skutečnosti neexistují. Mnoho národů se vytvářelo nejen z různých etnických skupin, nýbrž i z různých ras. Idea národa prošla složitým historickým vývojem. Římané označovali různé kmeny jako „natio“ a sami se nazývali „populus“. Lze také hovořit v užším slova smyslu o „etnickém původu národů“ (viz např. Anthony D. Smith Basol Black wel 1986). V kontextu českého národa mohl diplomant zmínit alespoň Palackého a politický pojem národa (8. Března 1848 podepsal F. Palacký předmluvu prvního díla české verze národa českého v Čechách a na Moravě). Mohl zmínit i pokuty o etnickém pojetí národa v českém myšlení 19. století Herderovo „stupňovité pojetí národa“ nebo i rozdíly v pojmech „Volk“ a „Nation“, pokud by se chtěl zabývat pojmy „národa“. S rozdělením lidsta do národů se setkáváme např. i u Kanta (náboženství v hranicích pouhého rozumu, Praha 2013). V koncepci národního státu pak slovo „národ“ splývá se slovem „rod“. Filozof Jan Palacký ve své studii v našem národním programu – Jungmann a Bolzano zkoumal možnost… českého národa jinak než v jazykovém nacionalistickém smyslu. Emanuel Rádl pak ve své válce Čechů s Němci ztotožnil zemský národ s politickým národem. Petr Pithart v r. 1979 toto rádlovské nerozlišení zemského s politického národa ještě zdůrazni a potlačil tak zdůraznění ……. Národa (viz k tomu Martin Profant, Úděl, úkol, národ, edice Erudica, Epocha 2017, s. 93). Je zřejmé, že vymezení samostatného pojmu národa je složitým problémem, který má své aspekty nejen právní, nýbrž i filozofické, sociologické, případně antropologické nebo ekonomické. Pro odpovědi Co je to národ se diplomant mohl seznámit např. s Ma…. Pojetím národa, kterého Masaryk rád cituje…Diplomová práce jistě nemohla jít do podrobností zkoumání pojmy a vlastnosti národa. Auto se však mohl a měl soustředit na mezinárodněprávní literaturu věnovanou právu na sebeurčení s tím, že existují i problémy s vymezením jeho subjektů (kdo jsou ony „self“ oprávněné k sebeurčení (self - ……