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 Práce, kterou student předkládá k posouzení, představuje v jeho případě již druhý pokus o vytvoření textu způsobilého obhajoby. Původně předložený text byl ohodnocen stupněm „nevyhověl“. Studentovi byly vytknuty mnohé nedostatky vztahující se k obsahu předložené práce. Zejména bylo upozorněno na fakt, že ačkoliv se jedná o závěrečnou práci spadající pod obor mezinárodního práva veřejného, část práce věnovaná mezinárodně právním aspektům práva na sebeurčení je rozsahem velmi malá a svojí kvalitou spíše slabá.

 Na toto upozornění student reagoval rozšířením druhé kapitoly nazvané „Zásada sebeurčení v soudobém mezinárodním právu“. Ostatní části práce, zdá se mi, byly ponechány v zásadě nezměněné. Z práce také byly odstraněny zavádějící či nesprávné údaje, na které bylo v posudku poukázáno. Z tohoto hlediska lze tedy říci, že v rámci nově předloženého textu se student snažil vypořádat s hlavní kritikou, která byla jeho práci adresována. Výsledek přesto nelze považovat za příliš uspokojivý.

 Za prvé, naprostou většinu informací týkajících se obsahu a postavení práva na sebeurčení student převzal z jednoho sekundárního zdroje (článek H. Quane). Za druhé, práce s primárními prameny je minimální. Student například zcela opomíjí právní názory Mezinárodního soudního dvora uvedené zejména v jeho posudcích týkajících se území Namibie, Západní Sahary a Kosova. Za třetí, veškeré použité informace student pouze předkládá. Nesnaží se o jejich srovnání, hodnocení a nezaujímá k nim žádné vlastní stanovisko. Tam, kde jsou informace protichůdné, se student spokojí se závěrem, že řešení daného problému není „jasné“. Za čtvrté, mnohé informace jsou studentem uvedeny bez odůvodnění jejich správnosti a bez odkazu na použitý zdroj, ačkoliv se rozhodně nejedná o informace samozřejmé. Příkladem je studentovo tvrzení, že během 60. let se rozvinula praxe, „kdy nesamostatné území mělo právo na sebeurčení, pokud si osamostatnění či samosprávu žádala většina obyvatelstva“ (s. 21). Co tuto praxi osvědčuje? Nebylo tomu spíše tak, že vůle obyvatelstva po samostatnosti byla většinou presumována a k jeho konzultaci docházelo výjimečně?

 V naznačeném výčtu nedostatků by bylo možné pokračovat i nadále. V závěru práce mi také chybí odpověď na stěžejní **otázku,** **zda Kurdové mají právo na sebeurčení a v čem toto právo spočívá**. I v závěru se totiž student věnuje spíše politické možnosti kurdské autonomie/samostatnosti. Otázka však není pouze politická, ale též právní. Je tomu tedy tak, že Kurdové právo na sebeurčení nemají – anebo přinejmenším nemají právo na uskutečnění secese – a v takovém případě je tedy politický postoj států v souladu s mezinárodním právem, anebo Kurdové právo na sebeurčení (popř. na uskuteční secese) mají, což by znamenalo, že politický postoj států (včetně dotčených států jako Turecko, Sýrie či Irák) je v rozporu s mezinárodním právem? K této otázce by se student mohl vyjádřit v průběhu obhajoby.

**Závěr:** Vzhledem k jistému progresu, který nastal, a zároveň s přihlédnutím ke všem uvedeným nedostatkům navrhuji hodnocení stupněm „dobře“.
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