

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Bc. Silvie Stárková

Název práce: Řízení dle části páté o.s.ř.

Vedoucí práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, Ph.D., LL.M.

Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

#### 1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce dle názoru oponenta nespĺňuje stanovené požadavky pro závěrečnou práci na vysokoškolském magisterském oboru. Jedná se již o druhý oponentní posudek, neboť v prvním případě nebyla diplomantka úspěšná. Nyní zpracovala diplomovou práci na nové téma avšak, ani tentokrát nepředložila k posouzení text, který by svojí úrovní odpovídal kladeným nárokům. Originalita práce byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s Pokynem děkana 23 D/2011. Rozsah práce je dostačující, když bez obsahu a seznamu literatury má diplomová práce 67 stran (byť s výhradou v bodu 3. posudku). Autorka se formálně drží zásad pro vypracování diplomové práce, avšak fakticky se obsah jednotlivých kapitol neshoduje s příslušnými nadpisy. Tápání autorky se naplno projevuje v kapitole 5) Rozhodnutí, kde by mělo být s ohledem na název práce a její osnovu pojednáno o rozhodnutí soudu v řízení dle části páté, nicméně uvedená kapitola je pouze nesourodým kompilátem soudních rozhodnutí, které navíc autorka otrocky přepsala z jednoho, respektive dvou zdrojů. Dílčím způsobem jsou cíle práce naplněny pokud, jde o seznámení čtenáře s historií správního soudnictví a ústavněprávními aspekty.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Obsah práce autorka rozdělila do šesti tematických kapitol. Nejprve je obecně pojednáno o historii správního soudnictví a v následující kapitole je pak vymezen pojem správního soudnictví. Tyto dvě kapitoly mají celkem 20 stran textu, což je poměrně dost, vzhledem ke skutečnosti, že dle názvu se autorka má věnovat především soukromo-právnímu odvětví této oblasti. Po obecné části by mělo následovat jádro celé práce spočívající v zevrubném rozpracování zákonné úpravy civilního procesu podle části páté, avšak autorka věnuje pozornost více ústavním předpisům a ustanovením mimo pátou část občanského soudního řádu. Kapitola Rozhodnutí byla zhodnocena již v bodě 1. V další kapitole pak autorka porovnává řízení podle soudního řádu správního a páté části občanského soudního řádu. V poslední tematické kapitole je na 14 stranách textu srovnávána právní úprava správního soudnictví na Slovensku a ve Francii.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Formální úprava předložené diplomové práce není dobrá. Skutečně tristní je, že autorka si neohlídala ani správnost nadpisu své diplomové práce „*Řízení podle částí páté o.s.ř.*“. S ohledem na zkušenost autora tohoto posudku již s jednou prací diplomantky lze jen s politováním konstatovat, že si autorka nevzala mnoho z výtek a doporučení v předcházejícím hodnocení. Obsah diplomové práce není nadepsán a formátován, jednotné formátování nemají opět ani jednotlivé odstavce diplomové práce (např. str. 9, 10, 11, 19, 38-39, 44-47, 48, 67). Překlepy a nelogičnosti jsou znovu přítomny v celém rozsahu práce (např. str. 3, 4, 7, 29, 34 apod.). V práci se také až příliš objevují prázdné nebo skoro prázdné listy (např. 4, 21, 37, 43, 57, 64).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předně je třeba uvést největší slabinu předložené diplomové práce, a sice naprosté minimum autorského textu. Uvedené lze ilustrovat na skutečnosti, že na 66 stranách má autorka celkem 286 poznámek pod čarou. V diplomové práci nejsou výjimkou několikastránkové pasáže citací, bez jakéhokoliv komentáře autorky. Vzhledem k uvedenému ani nelze zhodnotit písemný projev autorky, což je dovednost, kterou by diplomantka měla v diplomové práci osvědčit.

Autorka nepracuje s aktuální odbornou literaturou, když naprostá většina uváděných zdrojů byla vydána před rokem 2010, což v tak dynamickém oboru, kterým právo je, nemůže postačovat. Domnívám se, že rozpor mezi obsahem jednotlivých kapitol a nadpisy svědčí o nepochopení a neporozumění tématu, o kterém měla autorka dle zvoleného zadání pojednat.

Pozitivně lze hodnotit snahu o zahraniční přesah práce za pomoci komparace s jinými právními řády, kdy zejména volba francouzské úpravy práci obohacuje.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

S ohledem na shora uvedené vážné výhrady k předložené diplomové práci nemám žádných otázek.

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Nedoporučuji diplomovou práci Silvie Stárkové k obhajobě a proto ani nenavrhuji stupeň hodnocení.

Datum: 12. května 2017

Podpis: 