

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Zdeněk Straka
Téma: Bytové spoluvlastnictví
Vedoucí: doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2018/2019 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s několika desítkami internetových zdrojů, vždy v rozsahu menším než 5 %. Přezkumem bylo zjištěno, že podobnost spočívá v autorově opakovaném užití plných nebo zkrácených názvů zákonů (zejména zákona č. 72/1994 Sb.), v čemž nelze spatřovat plagiátorství. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 91 stran (včetně resume a seznamu literatury a dalších pramenů), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Seznam užití literatury je dosti chudý, uváží-li se téma práce; ostatně není ani zřejmé, dle jaké logiky diplomant určil, které literární výstupy použije a které bude ignorovat. Naopak objemný seznam právních předpisů a judikátů (detailně sepsaných na s. 88-91) postrádá reálného smyslu. To platí tím spíše, že v úvodu práce je obsažen seznam zkratk právních předpisů.

Autor nepochybně hojně a řádně cituje (217 poznámek pod čarou je vskutku neobvyklý u práce tohoto druhu), nicméně v řadě poznámek jsou obsaženy toliko odkazy na jednotlivá zákonná ustanovení, což výše uvedené číslo poněkud relativizuje. Po formální stránce je pak třeba některým citacím vytknout, že bezezbytku nerespektují žádnou citační normu.

Využitá je dokonce i zahraniční literatura, byť bohužel jen v jediném případě. Zahraniční judikatura pak využita není vůbec.

Nutno ocenit, že se diplomant rozhodl popasovat s materií bytového spoluvlastnictví v celém jeho rozsahu (ačkoliv byl na rizika tohoto přístupu svým vedoucím při ústní konzultaci upozorněn). Výsledkem toho je bohužel místy značná popisnost práce; diplomant ve většině případů nejde do hloubky tématu a tam, kde v odborné literatuře často nestačí stovky stran textu, je často hotov s problémem na jediné stránce. Obdobně tam, kde diplomant určité stanovisko formuluje, je často formulováno kategoricky bez hlubšího rozboru problému (např. kategorické tvrzení, že jednotka je nemovitostí až od přijetí NOZ – s. 10).

Na druhé straně je však třeba zohlednit, že nejde o práci vědeckou, nýbrž diplomovou, přičemž studium magisterské není studiem vedoucím k výchově nového vědce, nýbrž obecně vzdělaného právníka. Se zřetelem k tomu práce zjevně překračuje obvyklý standard požadovaný u prací tohoto druhu.

V práci samé se nachází dílčí nedostatky různé míry závažnosti.

Nový občanský zákoník byl vydán pod č. 89/2012 Sb. (s. 6).

Na více místech práce je užito nevhodně pojmu „jedná“ tam, kde přitom nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost (např. s. 7).

Značně sporné je kategorické tvrzení o aplikaci předpisů NOZ o správě cizí věci na správu domu a pozemku (s. 49). Právní doktrína a praxe takový závěr kategoricky neformulují. Jistě by bylo žádoucí, aby jej diplomant podrobněji zdůvodnil.

SVJ nemá právní subjektivitu, nýbrž právní osobnost (s. 52).

SVJ neodpovídá za své závazky, nýbrž za dluhy (s. 53).

V práci jsou i písařské chyby, naštěstí však nečetné (např. „úpraovou“ – s. 56).

Problematika Airbnb (s. 72-77) do práce systematicky ani tematicky zjevně nepatří.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké změny právní úpravy bytového spoluvlastnictví de lege ferenda by diplomant doporučoval?
2. Jaký právní režim, resp. režimy mohou mít tzv. funkčně související pozemky?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „výborně“.

V Plzni dne 15. října 2018

doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

