

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Aneta Barnetová**

Název diplomové práce: **Zástavní právo k movitým věcem**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce (dále též jen „DP“) byla prověřena v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnotící kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem	Splňuje		
Zdůvodnění: Autorka diplomové práce zpracovala práci v duchu <i>Zásad pro vypracování</i> v podobě, jak byly schváleny dne 2. 7. 2018. Diplomová práce je uceleným odborným dílem a po této stránce naplňuje podmínky zadání práce. Autorka sice <i>Zásady pro vypracování</i> rozpracovala do větší hloubky, ale rozhodně pro zvolené téma přínosnějším způsobem. Téma autorka zpracovává odborně na úrovni požadované pro tento druh prací. Nebojí se srovnávat, dokonce ani s jinými právními instituty (viz kupříkladu kapitola <i>Stručná komparace se zadržovacím právem</i>).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování	Splňuje		
Zdůvodnění: Autorka při vypracování diplomové práce použila zejména metodu popisnou, kterou je celá diplomová práce i protknuta. Koneckonců použitá popisná metoda spolu s metodou analytickou, která byla použita zejména ve druhé hlavní kapitole, se jeví jako nejvhodnější k dosažení autorkou vytyčeného cíle (<i>Hlavním cílem práce je na základě získaných a kriticky zhodnocených informací vytvořit kompendium této problematiky tak, aby čtenář získal ucelenou představu a základní znalosti o zástavním právu k movitým věcem</i>). V diplomové práci byla použita i metoda komparativní, jež byla použita hned v závěru první kapitoly při porovnání druhů a vývojových forem zástavního práva. Dále kupříkladu ve třetí kapitole, ve které autorka uvádí shody, podobnosti a rozdíly zástavního práva k movitým věcem a práva zadržovacího, které se ke komparaci s ohledem na to, že jeho předmětem mohou být výlučně věci movité, jeví jako nejvhodnější.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Splňuje		
Zdůvodnění: V obecné rovině autorka diplomové práce prokazuje dobrou a širokou orientaci v právní úpravě zástavního práva jako takového se zaměřením na věci movité. S ohledem na zaměření třetí kapitoly i v právní úpravě práva zadržovacího. Právní úprava zástavního práva k movitým věcem <i>de lege lata</i> je obsažena ve druhé kapitole a tvoří jádro diplomové práce. Přínosné pro diplomovou				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

práci je, že autorka v první kapitole neopomněla nastínit historický vývoj zástavního práva zaměřeného na téma práce v právu římském. Snad trochu na škodu může být, že část zabývající se historií neobsahuje krátkou pasáž věnující se předmětu diplomové práce v českých zemích, za situace, kdy literaturu k tomu se vztahující uvádí jako pramen v seznamu zdrojů.

Samozřejmě, některé závěry autorky by zasloužily její větší pozornosti, určitě je možno je korigovat, doplnit či upřesnit. Kupříkladu na stranách 15 a 16 diplomové práce autorka uvedla, že pro tuto práci je podstatné dělení věcí na movité a nemovité, přičemž však výčet nemovitých věcí již není úplný. Dále například na straně 19 autorka uvádí výjimky ze zásady akcesority (slovy autorky neexistence závazkového poměru), přičemž výjimek existuje určitě více. Akcesorická povaha zástavního práva je následně autorkou dopřesněna v samotném závěru (str. 78).

4.	Práce s právními prameny a judikaturou		Splňuje částečně	
----	--	--	-------------------------	--

Zdůvodnění:

Z uvedeného úhlu pohledu hodnocení nelze autorce snad vytknout vůbec ničeho. Jak je uvedeno níže, autorka pracovala poměrně s více než dostatečným množstvím pramenů a judikatury. Opět je snad trochu na škodu, že k použité judikatuře nezaujala vlastní stanoviska, zvláště za situace, kdy většina judikátů je z doby před účinností o. z. Diplomová práce by tím zcela jistě získala na aktuálnosti, tedy odpovídala by více tomu, jak právo ve společnosti skutečně funguje.

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	Splňuje		
----	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce pracovala výhradně s domácími právními prameny, což představuje 21 knih či monografií, 14 odborných článků, 21 judikátů a 4 odkazy na internetové stránky.

Jak již bylo uvedeno, autorka se zahraničními prameny npracovala, ale dle názoru vedoucího diplomové práce toto nebylo ani zapotřebí. V konečném důsledku to však nelze od tohoto druhu prací očekávat a ani příslušná vyhláška děkana nic takového nezakotvuje (*Vyhláška děkana FPR č. 44d/2017, o státní závěrečné zkoušce-obhajoba diplomové nebo bakalářské práce.*)

Práci s domácí literaturou autorka ovládá precizně, dané téma je zpracováno velice zodpovědně a nejedná se pouze o parafrázování názorů autorů použitých pramenů.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)	Splňuje		
----	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce po stránce jazykové úrovně, zpracování, odborné kvality, členění a formální úpravy textu vykazuje požadovanou úroveň. Diplomová práce neobsahuje gramatické chyby. Sem tam jsou sice v diplomové práci navíc mezery, kupříkladu na straně 30, nebo příslušné číslo

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

odkazu na poznámku pod čarou je v kurzívě (strany 16 a 30), či je číslo odkazu před tečkou ukončující větu (strana 28), čtenáře však uvedené drobnosti neruší.

Rozsah práce je 85 stran, čímž je beze zbytku naplněna příslušná již citovaná vyhláška.

Bibliografické citace odpovídají příslušné normě.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje	
----	--------------------------------------	---------	--

Zdůvodnění:

Předkládaná diplomová práce jinak po všech stránkách splňuje veškeré náležitosti, které jsou pro vysokoškolskou práci tohoto druhu vyžadovány, autorka se zhostila zpracování zvoleného tématu odpovídajícím způsobem. Tomu odpovídal již přístup autorky k zadanému úkolu, kdy pravidelně chodila konzultovat výstupy k jednotlivým částem diplomové práce. S tím šla ruku v ruce i aktivita autorky během jejího zpracování. Ke kladům práce dále náleží i to, že na dané téma nebyla doposud, vyjma publikací z poslední dekády 19. století, snad napsána žádná samostatná ucelená monografie.

Diplomová práce je vypracována na požadované úrovni a je přínosem pro další studium zkoumaného institutu.

8.	Otázky určené k obhajobě		
----	--------------------------	--	--

1. Ať autorka reaguje na výtky vedoucího diplomové práce obsažené v *Posudku vedoucího diplomové práce v bodu 3.*
2. Necht' autorka uvede konkrétní případy u jednotlivých změn předmětu zástavního práva (přeměna, rozdělení a spojení, str. 41)?
3. Autorka v *Závěru* diplomové práce mimo jiné uvedla, že právní úprava zástavního práva, která, v současné době představuje celkem kvalitní rámec pro zřízení a realizaci zástavního práva jako zajišťovacího institutu, do budoucna nemusí stále se rozvíjejícím závazkovým vztahům stačit. Dále nabízí řešení. Necht' se tedy autorky vyjádří konkrétně k tomu, v čem nemusí právní úprava *de lege lata* stále se rozvíjejícím závazkovým vztahům stačit? Na základě odpovědi, v jakém směru by měla právní úprava být *de lege ferenda*?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně

V Plzni dne 4. 5. 2019


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.