

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek vedoucího)

Práci předložil student: **Jiří Hendrich**
Název práce: **Spolky ve sportovním prostředí**
Vedoucí práce: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo bezpochyby splnit.

2. Obsahové zpracování

Úvodem mého hodnocení musím připomenout, že je především úkolem oponentovým kritizovat nedostatky předložené práce a pozice vedoucího spočívá spíše v otcovském, veskrze a principiálně kladném hodnocení díla (je-li to samozřejmě vůbec možné).

Téma předložené práce je dle mého soudu velmi zajímavé a aktuální, byť se jistě nebude jednat o zcela mainstreamové stanovisko. Je ovšem nasnadě, že historická přinejmenším dílčí přehlíživost právní vědy ke spolkovému právu obecně – a spolkům sportovním zvláště – byla (a dost možná stále i je) v hrubém nepoměru ke společenskému významu, který těchto subjektů a jejich aktivit pro společnost.

Diplomant zaslouží pochvalu především za širší záběr předkládané práce, která je ovšem i současně jistou slabinou tohoto vědeckého díla, neboť jeho aniticipovaný rozsah zkrátka a dobře neumožňuje věnovat všem dílčím subtémátům pozornost umožňující detailní právní rozbor. Práce tak může působit spíše popisným dojmem, ve které je často těžké nalézt (třebas kritický) názor autorův – to však neplatí bezvýhradně (např. na straně 14 ve vztahu k rozhodnutí Vrchního soudu v Praze sp.zn. 14 Cmo 296/2016). Nelze ovšem přehlédnout, že diplomantův názor často zaniká v široké škále překládaných převzatých informací, a dle mého názoru ku škodě výsledného dojmu z obhajovaného díla.

Nelze ani přehlédnout, že některá tvrzení diplomantova nejsou vždy dostatečně podpořena argumentačně (např. tvrzení o nevyhnutelnosti změny právní úpravy zákona 83/1990 Sb., o sdružování občanů, bez hlubší analýzy judikatury k této normativní úpravě na straně 10 práce).

Pokud ovšem budeme hodnotit předložené dílo souhrnně, nelze mu nepochybně upřít nejen široké pojetí jednotlivých dílčích subotázek tématu, ale ani autorovu snahu o práci s mnoha zdroji informací, které dokáže kvalitně kompilovat i kombinovat a komparovat.

3. Formální úprava

Po formální stránce nemám k předložené práci žádných významných připomínek, snad jen poněkud rušivě působí oboustranný tisk – ten lze ale omluvit příklonem k diplomantově enviromentalisticky laskavému vnímání světa, zaužívané praxi navzdory.

Seznam použité literatury považuji za dostatečný a je správně řazen v abecedním pořadí.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je ukázkou diplomové práce, která sice není zcela dokonalá, ale ve svém souhrnu se jedná o solidně zpracované dílo, které splňuje všechny zásadní požadavky na tento druh práce kladené.


5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

V rámci ústí obhajoby navrhuji věnovat pozornost jednak obecné diferenciaci mezi recentní a předchozí právní úpravou a jednak přiměřenosti možných zásahů vyplývajících z členství v mezinárodních organizacích (kapitola 6.1) z hlediska české právní úpravy i normativních předpisů vnitrospokových.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit „výborně“.

V Plzni dne 30. 4. 2019



Mgr. Jan Legó, Ph.D.