

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE  
(posudek vedoucího)

Práci předložil student:       **Bc. Miroslav Krejčík**  
Název práce:                   **Subjekty sportovních spolků**  
Vedoucí práce:               **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

### 1. Cíl práce

Cíl práce se autorovi podařilo splnit, byť tento závěr není jistě zcela kategorický.

### 2. Obsahové zpracování

S mírnými rozpaky jsem si přečetl samotný úvod práce, kdy diplomant upozorňuje na rostoucí význam profesionálního sportu, což ovšem mírně vybočuje ze zaměření celé práce a dost možná předznamenává jistou autorovu rozpolcenost.

Po obsahové stránce trpí předložená práce nemalými neduhy, z nichž za ten nejzávažnější považuji přílišnou povrchnost obecné části práce (kapitoly 2 – 4), který souvisí s poměrně malým počtem zdrojů informací, z nichž diplomant čerpal.

V některých případech se zdá, že nejsou vždy zcela korektně citovány zdroje informací, jako je tomu např. v kapitole 2.4, která obsahuje celkem 17 zásad autorem přiřazených k právu spolkovému, zda se ovšem jedná o zcela originální souhrn, nebo převzatý z jiné vědecké práce, to se již nedozvídáme; podobně při rozboru stran data vzniku členství na str. 22 atd.

Diplomant také v některých pasážích práce nedostatečně cituje právní úpravu, ze které čerpá (např. otázka fikce vzniku spolku v občanském zákoníku na straně 17).

V některých částech postrádám zásadní informace vážící se k právě popisovanému tématu, jako je např. absence vysvětlení procesních konsekvencí zřízení rozhodčí komise (kapitola 4.4).

Pokud jde potom o kapitolu pátou, ta popisuje tři subjekty – FAČR, UEFA a FIFA. Je nasnadě, že tato část je velmi popisná, ovšem to je dáno samotnou podstatou této části předložené diplomové práce.

V práci – i když to není rozhodně výjimečná situace – poněkud postrádám kritické zhodnocení ať již zákonné úpravy, tak závěrů právní vědy, které jsou v předložené práci citovány.

### 3. Formální úprava

Po formální stránce nemám k předložené práci větších připomínek, ovšem seznam použité literatury považuji ve vztahu k obecné části práce (kapitola 2 – 4) na samé hraně dostatečnosti, byť dílem se na tomto závěru podepisuje i způsob práce diplomanta, který – zdá se – při zpracování jednoho tématu pracuje s jedním zdrojem, při dalším opět s jiným a nedochází k jejich nejlépe ze strany autora kritickému prolínání i hodnocení. Seznam literatury je správně řazen v abecedním pořadí.

### 4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce není sice bezchybná, ovšem splňuje všechny zásadní požadavky na tento druh práce kladené.

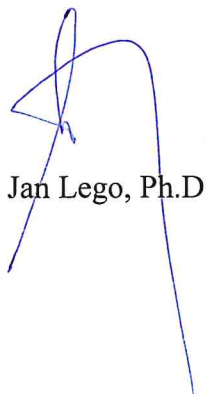
### 5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jaký je autorův názor na důvodnost ust. § 47 zákona 128/2000 Sb., o obcích?

Jaký soud (a podle jakého procesního předpisu) je příslušný rozhodovat o žalobě proti rozhodnutí o vyloučení člena?

### 6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit „dobře“ nebo „velmi dobře“ podle výsledků ústní obhajoby.



Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 30.4.2019