

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Marek Špaček
Název práce: Věci
Vedoucí práce: doc. JUDr. Jan Pauly, CSc.
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 63 stran textu) a její originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011. Autorem vymezené cíle, a sice analyzování pojetí titulního tématu na základě historického vývoje a reflektování geneze kritérií na diverzifikaci věci, byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Osnova diplomové práce nekoresponduje se zásadami pro její vypracování, minimálně co do struktury práce. Ve smyslu čl. II odst. 4 Vyhlášky bylo autorovi dne 2. 7. 2018 poskytnuto písemné zadání práce, jež tvoří i Zásady pro vypracování diplomové práce. Tyto mají mimo jiné význam i v tom, že vedoucí práce odsouhlasí osnovu zvoleného tématu. Autor tak měl stanoveny zásady: 1. Úvod, 2. Teoretické rozpracování pojmu věc v právním slova smyslu, 3. Historická geneze věci v právu, 4. Analýza recentní právní úpravy, 5. Úvahy de lege ferenda, 6. Závěr. Namísto toho práci zpracoval tak, že za Úvod zařadil kapitulu 1. Pojetí věci v římském právu, 2. Věc v souvislosti s právním vztahem a teoretické pojetí věci v právu, 3. Historický exkurs s akcentem na prvorepublikovou jurisprudenci, 4. Recentní právní úprava, 5. Zamyšlení nad pojetím věci s úvahou de lege ferenda a Závěr. Po přečtení celé práce je třeba konstatovat, že se nejedná jen o formální změnu názvu některých kapitol, ale že i obsahově se práce mírně odchýlila od zásad vydaných katedrou. Uvedené se negativně projevilo na struktuře prvních třech kapitol, kdy autor nelogicky střídá pojednání o historické genezi pojmu a právní teorií. Je však třeba zároveň dodat, že historické zpracování působí celistvě a tvoří solidní základ diplomové práce.

Autor poněkud netradičně odhaluje tradovaný bonmot, že „*úvod práce se píše až nakonec*“ a v jinak poměrně rozsáhlém Úvodu zahrnuje i závěry práce. Z pohledu oponenta je následně práce rozdělena na dvě části, a to část historicko-teoretickou (kapitoly 1. 2. a 3.) a část věnující se účinné úpravě s úvahami *pro futuro* (kapitoly 4. a 5.). Byť je zcela zřejmé

proč se autor věnuje ve značném rozsahu římsko-právnímu a historickému pojednání, měla by práce na Katedře občanského práva mít rozsáhlejší druhou část oproti první, což však nemá. Je však třeba zároveň podotknout, že tento nepoměr není nijak výrazný a na celkové kvalitě práce nemá zásadního vlivu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi byl předložen výtisk diplomové práce v pevné vazbě bez CD nosiče. Práce působí na první pohled úhledně a uspořádaně, avšak při čtení není úplně výjimečný překlep nebo gramatická chyba (např. na str. 1 „vytýčil“ nelze přehlédnout). Pečlivější redakce práce by jistě nebyla na škodu, byť je zřejmé, že se jí autor věnoval. V diplomové práci nejsou žádné tabulky, ani grafy, práce je bez příloh. Seznam použitých zdrojů je strukturován a je řazen abecedně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor velice dobře prokázal svoji schopnost orientace v zadaném tématu, práci vypracoval na podkladu pestrého zdrojového materiálu a osvědčil tak schopnost řešit problematiku související se studovaným oborem. Zvolené téma vyžaduje rozsáhlé teoretické znalosti a není jednoduché jej pro studenta zpracovat. Tohoto těžkého úkolu se autor evidentně ujal s odvahou, která mu pomohla k napsání autorského textu, který je z hlediska diplomantů lepším průměrem. Je třeba ocenit i velice dobrý jazykový projev. Nicméně struktura práce neodpovídá zásadám pro její zpracování, což se projevuje v první části roztržitostí s tím, že kapitola 2. by si zasloužila větší rozsah vedle (na úkor) kapitol 1 a 3.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

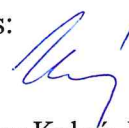
1. Jak a v jaké míře se projeví poznatky přítelkyně autora (viz. Poděkování) na výsledku diplomové práce, což je na první pohled v rozporu s prohlášením autora, že diplomovou práci na téma „Věci“ vypracoval samostatně?
2. Jak autor hodnotí z pohledu právní vědy zařazení § 494 o.z. (ochrana živého zvířete) do úpravy v soukromoprávním kodexu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Marka Špačka na téma Věci k obhajobě.
Navrhuji hodnocení práce velmi dobře, s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 9. května 2019

Podpis:



JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
vedoucí práce