

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Šárka Bošinová

Název diplomové práce: Dokazování ve sporech z poskytování lékařských služeb

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka si vytýčila cíl vypracovat ucelený přehled problematiky dokazování před civilními soudy ve sporech z poskytování lékařských služeb. Jedná se o velmi specializovanou problematiku, jež vyžaduje znalost jako práva hmotného (z hlediska toho, jaké jsou ony rozhodné skutečnosti, které mají být v řízení tvrzeny a prokazovány), tak práva procesního (otázka dokazování v širším slova smyslu). Tomuto východisku odpovídá zvolená struktura práce, kdy autorka nejprve představuje zásady uplatňované při dokazování, probírá důkazní prostředky a průběh dokazování, následně se věnuje specifikám dokazování ve sporech s poskytováním lékařských služeb. Zvýšený důraz klade ve čtvrté kapitole na jednotlivé důkazní prostředky, aby pak v páté kapitole využila teoretických východisek k popisu a zhodnocení dokazování v konkrétních soudních případech. Obsah diplomové práce tak odpovídá jejímu zadání.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Jak úpravě práva procesního, tak i v úpravě práva hmotného se autorka orientuje způsobem dostatečným pro zpracování diplomové práce. Bylo možno namítat, že používá neaktuální termíny, jako např. odpovědnost za škodu, nicméně zde ani sám zákonodárce nebývá důsledný (srov. např. § 252 ZPr). Stejně lze uvést k používání termínů důkaz a důkazní prostředek.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je z velké části postavena právě na analýze judikatury, které se věnuje nejrozličnějším specifikům sporů z poskytování lékařských služeb, typicky sporů o náhradu škody či způsobené újmy.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Okruh použité literatury lze označit za širší, byť vyřčené platí pouze o literatuře tuzemské. Zahraniční literatura je sice využita v mnohem nižší míře, ovšem tam, kde se jedná o řešení i pro praxi svízelných otázek, jakou je například příčinná souvislost.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Stran formální stránky práce nemám žádných připomínek.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Přínos práce spočívá v tom, že se soustředila na úzké téma, a mohla se tak zaměřit i na řešení velmi konkrétních otázek. Pro čtenáře může být přínosné, že teoretické závěry jsou prezentované na skutečných případech z právní praxe.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Co je podstatou institutu vysvětlovací povinnosti strany nezatížené důkazním břemenem? Může nalézt využití i ve sporech z poskytování lékařských služeb?				
2. Je při tzv. estetické chirurgii (např. jiný tvar nosu) poskytovatel odpovědný za estetiku výsledku? V kladném případě, na základě jakých důkazních prostředků by si soud měl učinit závěr o skutkovém stavu?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 10. dubna 2019



¹ Nehodící se škrtněte.