

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Kristýna Ceralová

Název diplomové práce: Ochrana povinné osoby v exekučním řízení

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce v zásadě logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na 8 kapitol, které se většinou dále člení na podkapitoly. Drobnou výhradu ke struktuře mám v souvislosti s rozsahem kapitoly pod bodem 2. a 3., kde se autorka věnuje obecně exekučnímu řízení a jeho subjektům až příliš rozsáhlé, na úkor dalších kapitol, které mají být těžištěm práce v souladu se zadáním, myslím tím kapitoly pod body 4. a 6. Za pozitivum a oživení tématu z pohledu volby struktury lze považovat kapitolu pod bodem 5., kde autorka učinila historický exkurz vývoje ochrany povinné osoby v exekučním řízení od roku 1918 do současnosti.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zpracovala svoji práci zejména metodou analytickou, je zde patrná i popisná a kompilační metoda. Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	x		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala velmi dobrou orientaci v právní úpravě.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka pracuje s poměrně velkým množstvím právních pramenů, zejména s monografiemi. Práce s judikaturou je též dostačující.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	x		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně pracuje a cituje odbornou literaturu. Za pozitivum lze považovat, že diplomantkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Přínosné je i její studium historických pramenů exekučního řízení.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, včetně použité literatury, splňují standard, který se očekává a je příslušnými normami vyžadován. Jazyková úroveň diplomantky je vyspělá a kultivovaná. V textu se občas naleznou jazykové nepřesnosti (např. na str. 7 odst. 2), které měly být samozřejmě autorkou odstraněny při závěrečném čtení práce. V práci se nachází i několik drobných věcných nepřesností, např. na str. 7, současné sídlo EK ČR je v Praze nikoliv v Brně. Na str. 43 odst. 3 měla být uvedena výzva ke splnění vymáhané povinnosti, nikoliv návrh. Na str. 44 je nepřesnost okamžiku zápisu zahájené exekuce do CEE, dle §125 ex. řádu a vyhl.č. 329/2008 Sb. Na str. 45 nepřesně popisuje třetinový systém při srážkách ze mzdy, kdy nesprávně uvolňuje i poslední třetinu pro přednostní pohledávky. Pro přednostní pohledávky se sráží max. dvě třetiny (279 o.s.ř.).			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	x	
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka uvádí v úvodu i v závěru svojí diplomové práce, že práci vypracovala za účelem komplexního objasnění problematiky, která se týká ochrany povinné osoby v exekučním řízení. Nutno konstatovat, že k tomuto účelu zvolila vhodnou strukturu DP, předvedla velmi dobrou orientaci v právních předpisech. Na druhou stranu ovšem práce nepřináší kritické i komplexní zhodnocení platné právní úpravy ani příliš úvah de lege ferenda. Lze jistě souhlasit s tím, že by exekuční řízení mělo být upraveno komplexně v jednom kodexu, neboť úprava je značně roztráštěná a tzv. přebíhání z ex. řádu do o.s.ř. je zejména pro občany - účastníky řízení uživatelsky obtížné. Celkově lze práci zhodnotit jako základní průvodce institutů ochrany povinného v exekučním řízení. K obhajobě bude nezbytné ještě doplnit znalosti k výše uvedeným institutům v oblasti dalších způsobů provedení exekuce, zejména při přikázání pohledávek i při prodeji nemovitých věcí.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Vymezit pojem účelnosti při postupu soudního exekutor dle § 46 odst. 1 ex. řádu. 2. Vymezte důvody, které vedou k zamítnutí ex. návrhu dle § 39 odst. 3 ex. řádu			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	2

V Plzni, dne 20. 4. 2019

JUDr. Jitka Wolfová

