

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Brzkovský Jan
Název práce: Funkce soudce
Vedoucí práce: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
Oponoval: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 80 stran textu), přičemž je třeba konstatovat, že z pohledu vedoucího práce se jedná o hraniční délku textu. Originalita textu byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23 D/2011. Osnova diplomové práce pak zcela koresponduje se zásadami pro její vypracování. Autorem vymezené cíle, a sice zmapovat a popsat proces, který předchází vzniku funkce a zhodnocení platné právní úpravy, včetně reflexe posledních změn, byly beze zbytku naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V Úvodu práce seznamuje autor čtenáře s motivací pro výběr titulního tématu a argumentuje pro důležitost sepsání takového textu. Uvádí, že vlastní text diplomové práce je rozdělen do čtyř kapitol, které následně vyjmenovává. Je však třeba konstatovat, že se autor nedostatečně vypořádal s osvětlením výběru dílčích témat, o kterých v práci pojednává a zároveň tak není zřejmé, zda si je autor vědom samotnou šíří tématu Funkce soudce. Není pochyb o tom, že zpracovat téma komplexně by obnášelo mnohem delší text, než je vymezen pro diplomové práce, ale bylo na autorovi, aby s tím čtenáře seznámil a obhájil i správnost jím provedené volby.

Jako komplexně zpracovanou považují kapitolu o přípravné službě a jejich alternativách. Autor na 29 stranách textu analyzuje zákonnou i podzákonnou úpravu s tím, že pozoruhodná je i reflexe derogačního rozhodnutí Ústavního soudu ve věci pravomocí vyšších soudních úředníků.

Třetí kapitola je zaměřena na zákonné požadavky pro vznik funkce soudce. Poněkud rozporuplně může působit názor autora na zvyšování věkové hranice pro jmenování soudce. Na str. 36 uvádí: „*Trend ovšem hovoří vcelku jasně ku prospěchu postupného zvyšování hranice.*“ a dále na str. 40 naopak „*Další zvedání věkové hranice je dle mého názoru*

nežádoucí.“ Tuto nejednoznačnost by měl autor osvětlit při obhajobě práce. Pozitivně pak hodnotím rozpor kauzy justičního čekatele dr. Langerera.

Jako rovněž velice přínosnou považuji kapitolu o osobních předpokladech pro výkon funkce soudce, ve které se autor zevrubně zabývá psychologicko-diagnostickým vyšetření uchazečů. V nejkratší kapitole o procesu jmenování soudcem a přidělení k soudu stojí za zmínku, že je mimo jiné věnován prostor úvahám *de lege ferenda*, a sice autor zmiňuje možnost zavedení soudce na dobu určitou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Vedoucímu práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, s CD nosičem. Diplomová práce působí úhledně. V některých částech je snížena přehlednost práce pro délku jednotlivých odstavců. Redakce práce není precizní a místy se objevují překlepy. Seznam použitých zdrojů je abecedně řazen. Práce neobsahuje žádné přílohy, tabulky ani grafy. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní okraje jsou 2,5 cm namísto požadovaných 2 cm).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ VEDOUcíHO PRÁCE

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Přístup studenta při zpracování práce hodnotím velice kladně, neboť práci zpracovával průběžně, na konzultace přicházel připravený a měl věcné dotazy. Přínos práce považuje za mírně nadprůměrný, neboť obdobné téma nebylo v posledních letech zpracováno a autor podrobně rozebírá i novou podzákonnou úpravu. Autor využívá jak odbornou literaturu, zdařile pracuje se zákonným předpisem a nepomíjí ani zásadní rozhodnutí Ústavního soudu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Ohrožuje současný systém výběru soudců jejich potenciální nezávislost?
2. Jaké důsledky (pozitivní i negativní) by mělo zvýšení věkové hranice na 40 let?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Jana Brzkovkého k obhajobě.
Navrhuji hodnocení práce výborně, s ohledem na výkon diplomanta při samotné obhajobě.

Datum: 14. května 2019

Podpis:



JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
vedoucí práce