

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: Veronika Pechrová
Téma: Žaloby na ochranu vlastnického práva
Vedoucí: JUDr. Miroslava Wipplingerová, PhD., LL.M.

Diplomantka předložila na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2018/2019 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce v rozsahu 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 61 stran (včetně resume a seznamu literatury a dalších pramenů), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Vzhledem k tomu, že jde o téma práce veskrze tradiční, v literatuře mnohokrát zpracovávané, nelze nevidět jen velmi omezený seznam literatury, a to prakticky výhradně literatury vydané po roce 1989. Starší literatura není využita vůbec. Judikatura je sice taktéž řádně užita, nicméně opět jen ta z období po roce 1989. Zahraniční literatura i judikatura absentují vůbec. Stejně tak v práci není ani chabý pokus o jakoukoliv komparaci, a to ani o komparaci se staršími závěry judikatury a doktríny.

V práci samé se nachází nedostatky různé míry závažnosti.

Ústavní soud ČR není oprávněn k rušení nezákonných protiprávních předpisů, nýbrž neústavních předpisů (s. 4).

Mezi paragrafovou značkou a číslovkou prakticky v celé práci absentuje mezera. V práci samé je i určité množství dalších písařských chyb a překlepů.

Text o svépomoci do práce systematicky nepatří (s. 24).

Žádná zvláštní žaloba na vydržení jako zvláštní procesní institut neexistuje, to je nesmysl (s. 45).

I když bylo diplomantce schváleno v rámci zadání diplomové práce i zařazení kapitoly o vlastnickém právu, přesto je tento text zaujímající celých 17 stran (s. 5-21) neúměrně dlouhý vzhledem k vlastnímu tématu práce. Nelze totiž nevidět, že text o vlastnických žalobách zaujímá pouze 23 stran (s. 22-44), tedy méně než polovinu vlastního textu práce, což je na pováženou!

Nejzávažnějším nedostatkem je však celkové pojetí práce. Práce sama je výhradně popisná; v podstatě jde o jakýsi kompilát tvořený zpravidla jen mírně modifikovanými či restylovanými texty převzatými dílem přímo ze zákonů, dílem z odborné literatury a konečně dílem z judikatury. Vzhledem k tomu, že diplomantka řádně a hojně cituje, nelze její

dílo pokládat za plagiát (ostatně přejímání zákonných textů nelze pokládat za plagiát ex definitione). Nicméně reálná odborná hodnota práce je velmi nízká. Oponentovi se nepodařilo dohledat ani jediný vlastní názor diplomantky.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomantka stran vlastnických žalob navrhovala?
2. V rámci jakého řízení se posuzuje (ne)vydržení vlastnického práva?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.

V Plzni dne 9. 4. 2019

doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

