

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jaroslav Pytloun

Název diplomové práce: Účastníci sporného řízení

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V souladu se zadáním rozdělil autor práci na úvod, pět kapitol a závěr. V jednotlivých kapitolách pojednává nejprve obecně o subjektech civilního procesu, aby se dále mohl soustředit již na účastníky sporného řízení. Následuje pojednání o společenství účastníků, o hlavní a vedlejší intervenci. Dále se autor zabývá konkrétní procesní úpravou změn na straně účastníků. Poslední kapitola se vrací k samotnému postavení účastníků, kdy je pojednáno o jejich procesních právech a povinnostech. Zde respektuji rozhodnutí diplomanta o takovém způsobu členění, byť osobně bych pojednání o právech a povinnostech začlenil do obecného pojednání o účastnících řízení (kapitola 3). Jedinou výhradu tak mám ke kapitole druhé, neboť zde se autor zabývá otázkami, které s tématem práce přímo nesouvisí (např. otázka místní příslušnosti soudu).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno popisem a analýzou právní úpravy a judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, kdy prezentoval názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na požadované úrovni, byť se vyskytují drobné věcné nesprávnosti – např. tvrzení, že v § 35 jsou upraveny jednotlivé a konkrétní případy, kdy mohou orgány státního zastupitelství podat žalobu nebo vstoupit do již započatého řízení. Co znamená pojem "právoplatný účastník"?				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou je pracováno v poměrně širokém rozsahu. Oceňuji, že vyhledává i různá rozhodnutí a stanoviska na dané téma a že se vyjadřuje ke zjištěným rozporům. Jako příklad				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY  
V PLZNI  
Katedra občanského práva**

Ize uvést otázku učinění procesního úkonu za právnickou osobu prostřednictvím datové schránky osobou, která není oprávněna za danou právnickou osobu jednat.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X
<u>Zdůvodnění:</u> Pro zpracování díla byla využita pouze domácí literatura. Se zahraniční literaturou pracováno není. Při posuzování práce s literaturou nelze přehlédnout, že autor se až příliš často spoléhá na omezený okruh zdrojů (např. v kapitole 3. 5. 1 jde v podstatě o jednu učebnici a jeden komentář).			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce nemám závažnějších výhrad. Přehlednosti textu by však jistě přispělo, kdyby si autor hned na počátku definoval zkratky právních předpisů, nebo alespoň těch nejčastěji používaných. Čtenář by se např. nemusel propracovávat neustále se opakujícím textem "zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád".			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Na předložené práci kladně hodnotím, že se snaží hledat sporné otázky v tématu, které je v různých obměnách častým předmětem kvalifikačních prací, a na tyto otázky poskytovat odpovědi.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Jak by měl soud postupovat, je-li v žalobě jako účastník řízení označen jako žalovaný neexistující subjekt, např. Ministerstvo spravedlnosti? 2. Jak se autor staví k myšlence povinného zastoupení advokátem vyjádřené ve věcném záměru civilního řádu soudního?			

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 1. května 2019



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.