

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jakub Suk

Název diplomové práce: Elektronizace justice

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce je členěna do úvodu, tří kapitol a závěru. Těžiště práce je soustředěno v kapitole třetí, neboť první stručně popisuje justici před nástupem digitálních procesů a čtvrtá shrnuje základní rysy elektronizace rakouské justice.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právních pramenů. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, kdy prezentoval názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> V práci se vyskytují věcné chyby týkající se právní úpravy. Např. co je zákon č. 222/2000 Sb.? Má se jednat správně o zákon č. 227/2000 Sb.? Pak ovšem autor přehlíží, že tento byl již s účinností od 19. 9. 2016 zrušen zákonem č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické komunikace. Dále některá tvrzení autora jsou spíše jen hesly, než aby odpovídaly právní úpravě. Např. výrok o tom, že ztráta spisu vede k nemožnosti ukončení řízení, přehlíží, že existuje právní úprava rekonstrukce spisu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:			<b>X</b>
<u>Zdůvodnění:</u> Judikatura při zpracování práce využita nebyla. Tuto skutečnost hodnotím negativně, neboť právě rozhodování Nejvyššího soudu a Ústavního soudu mělo v minulosti podstatný vliv na to, jak obecné soudy přistupovaly k elektronickým podáním (viz např. rozhodnutí ve věcech sp. zn. IV. ÚS 319/05, IV. ÚS 4787/12, II. ÚS 3042/12, stanovisko Plsn 1/2015 aj.)				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p>Autor pracuje se základním okruhem domácí literatury. Ve velké míře používá zdrojů na internetu. V první polovině práce jde zejména o materiály ze stránek Ministerstva spravedlnosti. To by samo o sobě nebylo na závadu, pokud by ovšem četnost citace tohoto zdroje nebyla tak vysoká. Na mnohých místech tento způsob zpracování vytváří dojem, že práce je do značné míry přepisem informací z tohoto zdroje.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Po formální stránce se vyskytuje řada nedostatků, které svědčí o chybějící řádné korektuře rukopisu. Jde i o hrubé chyby, jako je shoda podnětu s přísudkem (str. 2, 6, 13, 16, 26), nebo chyby při psaní velkých písmen (str. 3, 10, 45), diakritiky (str. 5, 7, 8, 2, 29). Jsou užívány nesprávné tvary slov (str. 30, 31, 35, 41, 49). Rovněž citace zákonných ustanovení neodpovídá obvyklému způsobu (např. str. 29).</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u></p> <p>Diplomová práce přináší zajímavý pohled očima generace, která vyrůstala s digitálními technologiemi, na současný stav justice, jež stále zůstává u papírových spisů. Je však škodou, že mnohde se autor omezuje pouze na zkrácená tvrzení, aniž by je dále rozváděl, argumentoval a obhajoval své názory (např. výrok, že je třeba odolávat tlakům justice na zavedení takových nástrojů, které by nezapadaly do celkové koncepce – o jaké nekoncepční nástroje se jedná?). Právě absence podrobnějšího rozboru vede autora k úvahám, které mohou čtenáři z praxe připadat až naivně, minimálně jej však nepřesvědčí (např. heslo, že elektronický spis, jako páteř celé elektronizace justice, by všechny tyto problémy – myšleno průtahy – vyřešil).</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Necht' autor vysvětlí, jak funguje aplikace NaSpis u Ústavního soudu.</p> <p>2. Jak lze skloubit typickou zásadu soudních procesů - zásadu přímosti - s pokročilými vizemi elektronizace, jako je např. elektronické sudiště?</p>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře/dobře

V Plzni, dne 27. dubna 2019



<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.