

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Lenka Černá**

NÁZEV PRÁCE:

**Nestandardní deponace dětských ostatků
v českém a moravském pravěku a jejich interpretace z
hlediska etnohistorických paralel**

TYP PRÁCE: diplomová

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Lucie Vélová**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Zvoleným tématem, studiem dětí v minulosti, doposud v českém prostředí spíše opomíjeným, navazuje autorka na svojí bakalářskou práci. Jelikož není již nováčkem, prokazuje dobrou znalost aktuální domácí i zahraniční literatury zaměřené na danou problematiku. Největší rozsah práce zaujímá teoretická část (50 stran), kde lze kladně hodnotit snahu autorky o uchopení tématu z co nejširší perspektivy a za pomoci interdisciplinárního přístupu, byť některé možnosti studia jsou spíše jen naznačeny. Očekávala bych větší využití etnohistorických paralel, jelikož jsou v názvu práce uváděny. Na

**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**

druhou stranu prostor věnovaný kapitolám 7.1 až 7.2 (rozebírání pojmů norma, standard, variace, deviace, delikvence...) mi připadá snad až nadbytečný, přínosnější bych shledávala více rozvinout témata týkající se explicitně dětí, tj. infanticidy, iniciací apod. Dalo by se polemizovat s některými konkrétními případy v práci zmíněnými právě jakožto příklady deviací, např. žárový hrob dítěte z Plzně - Litic kultury s lineární keramikou (str. 35) již po objevení birituálního pohřebiště v Kralicích na Hané ztrácí punc unikátnosti. Za obsahově a formulačně slabší považuji kap. 6 "Faktory ovlivňující výpovědní hodnotu dětských kontextů", kde např. autorka operuje s fenoménem "chybějících dětí", aniž by ho pořádně vysvětlila (později v textu je zcela bez vysvětlení použit pojem "posmrtná iniciace", str. 66). V této souvislosti bych ráda poznamenala, že stav výzkumu zřejmě hraje větší roli v množství nacházených pozůstatků plodů a novorozenců, než se soudilo. Po roce 2000 lze sledovat signifikantní nárůst nálezů pozůstatků nejmenších dětí (bohužel zatím většinou nepublikováno).

Zbylých 20 stran práce zaujímá "Případová studie: dětské pohřební kontexty únětické kultury ve střední Evropě", ve které autorka prezentuje výsledky faktorové analýzy a přináší některá zajímavá dílčí zjištění o hrobové výbavě pohřbených dětí. Autorka pro potřeby analýzy shromáždila údaje o 1013 jedincích z nálezových kontextů celého územního rozšíření únětické kultury, zde lze ocenit námahu s vyhledáním zahraničních lokalit, byť se v práci uplatňují jen doplňkově. Škoda, že omezené množství dat z Německa, Polska, Rakouska a Slovenska neumožnilo regionální srovnání, jaké autorka provedla v případě Čech a Moravy. Osobně bych si však dovedla v práci představit ještě základní porovnání např. se zjištěními O. Švejcara (2014), či s poznatky diplomové práce na obdobné téma Němky F. Schmitt (2013). Zároveň mi chybí hlubší zamyšlení nad společnými hroby dětí a dospělých jedinců, o nichž byly údaje též sledovány.

Co se týče formální stránky, gramatika je až na drobnosti v pořádku (pozor na status a statut), vyvarovala bych se však v budoucnu zbytečně dlouhých vět, které jdou několikrát na úkor srozumitelnosti textu. Přes uvedené drobné výtky předložená práce podle mého názoru splňuje nároky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 14. 8. 2019

PODPIS:

Melora Lucie

**SOUHLASÍ
S ORIGINÁLEM**