

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Jana Valešová**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologický experiment ve formě stavby a vytápění řívnáčské polozemnice**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Michal Bureš, Ph.D.** TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **výborně**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **výborně**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **výborně**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **výborně**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: výborně

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: Práce je dobře strukturována a a logicky vystavěna od obecného k jednotlivému a od teoretických předpokladů k empirickému výzkumu. Posluchačka využila literaturu k tématu archeologického experimentu a eneolitu a poznatky z ní vhodně zkombinovala s výsledky vlastních experimentů. Ocenit je třeba zejména časovou náročnost experimentů a s ní související schopnost posluchačky aktivity rozvrhnout tak, aby ve stanoveném čase shromáždila výsledky použitelné pro kvalifikační práci. Z pohledu nároků na diplomovou práci je možné konstatovat, že posluchačka splnila požadavek samostatné odborné tvůrčí činnosti a osvědčila schopnost pracovat s literaturou i v empirickém výzkumu. Z věcného hlediska lze vytknout krátkou dobu experimentu

s vytápěním polozemnice, neboť za dobu cca 17 hodin vytápění nemohla stavba dostatečně naakumulovat teplo, čímž by se patrně zvýšila schopnost stavby udržet relativně stabilní teplotu. Rovněž využívání vepřových střev a jutového provázku k vázání konstrukcí není plně odůvodnitelné. Alternativně se v experimentální archeologii používá dostupnější lýko, kůže nebo povřísl. Pak by odpadla nelogická porážka devíti vepřů kvůli stavbě domu o rozměrech cca 4x4 metry (s. 66). Tyto výtky jdou však nad rámec požadavků na diplomovou práci a mají zde proto pouze informativní charakter. Naopak nedílnou součástí hodnocení diplomové práce je opakovaná stylistická neobratnost autorky, která se projevuje v relativně častém používání toporných konstrukcí, jako např. "V případě latí, které slouží pro upevnění střešní krytiny, byl volen typ dřeviny ve formě břízy" (s. 31) nebo "Pro vytápění objektu bylo zvoleno palivo v podobě proschlého dubového dřeva" (s. 59). Výjimkou nejsou ani překlepy, z nichž překlep v názvu kapitoly 8 zamrzí obzvláště. I přes dílčí nedostatky práci považuji za kvalitní a navrhuji hodnocení "výborně".

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné): Jak by autorka definovala pojem "archeologizace" použitý na stránce 14 diplomové práce?

DATUM: 27. 5. 2019

PODPIS:

