

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Pavel Brůžek**

NÁZEV PRÁCE: **Středověká keramika z počátků 13. století v jihozápadních Čechách (zpracování souboru středověké keramiky z archeologického výzkumu hradu ve Strakonících)**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Ladislav Čapek, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí práce**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **dobře**

Návrh výsledné klasifikace: dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení: P. Brůžek předložil již třetí verzi opravené diplomové práce. V práci shledávám stále řadu nedostatků, které by byly včas pochyceny, kdyby byly s vedoucím práce konzultovány. Třetí verze opravené práce nebyla zaslána ke kontrole a autor příliš nerefletoval mé poznámky a doporučení k předchozím verzím. Výhrady lze mít již k obsahové náplni úvodních kapitol. Kapitola nástin středověkého osídlení v oblasti jihozápadních Čech pomíjí důležité aspekty vývoje osídlení ve středním Pootaví (zánik starších raně středověkých hradišť na počátku 10. století, vznik hradiště

Prácheň jako nového přemyslovského centra v oblasti, doklady pro raně středověké mladohradištní osídlení a pohřbívání - objevují se zastaralé názory o tom, že oblast jižních Čech patřila v 10. století Slavníkovcům apod.). Autor by se mohl těmto problémům vyvarovat, pokud by citoval syntézu k raně středověkému osídlení jižních Čech od M. Lutovského. K vývoji osídlení na Strakonicku mohl rovněž citovat práci B. Nechvátala, který se rozboru raně středověkého osídlení ve 13. století v této oblasti věnoval v monografii o mladohradištním pohřebišti v Radomyšli u Strakonic (Nechvátal 1999). K počátkům dějin rodu Bavorů a johanitského řádu na Strakonicku je opomenuta například důležitá Bolemilina donace z roku 1225...

Další kapitola nástin stavu poznání středověké keramiky je jen otrocky přepsanou kapitolou z mého dříve publikovaného textu, který se vztahuje k obecnému nástinu tematických okruhů studia středověké keramiky a vůbec neshrnuje základní stav poznání jihočeské středověké keramiky s důrazem na 13. století.

V předchozí verzi jsem diplomantovi vytýkal zařazení kapitol týkajících se genealogie rodu Bavorů, stejně tak jako dějin johanitského řádu, které jsou v textu nadbytečné. Mnohem více pozornosti mělo být věnováno stavebně-historickému vývoji hradního areálu, kde jsou jednotlivé pasáže opět pouze mechanicky přepsány z monografie B. Nechvátala a F. Kašičky a nehodnotí názory jiných autorů na stavební vývoj hradu a jeho jednotlivých staveb (v posledních letech např. J. Varhaníka), nebo nereflektují výsledky archeologického výzkumu, které razantně mění pohled na existenci hradu odkryvem zaniklého východního křídla oddělujícího prostorově areál hradu na dvě samostatně fungující jednotky - šlechtické sídlo a johanitskou komendu. Těžiště práce spočívá ve zpracování keramických souborů pocházejících z 2. nádvoří strakonického hradu z prostorou zaniklého hradního křídla. Provedena byla deskripce okrajů, výzdoby a keramických tříd, přičemž bylo využito deskriptivního systému pro českobudějovickou keramiku. K datázovému zpracování nebyl využit systém Klasiker, ale Keramik, vytvořený P. Vařekou. Vlastní analýza zahrnuje popis sledovaných znaků v rámci jednotlivých kontextů a jejich kvantifikaci. Analytická část práce je na solidní úrovni, výrazně však pokulhávají grafické přílohy typářů okrajů a výzdoby, které nejsou přehledně uspořádány a ve kvalitě kresebné dokumentace je výrazná propast mezi kresbami vytvořenými zkušenou kresebnou dokumentátorkou a vlastními autorskými kresbami, které jsou navíc místy špatně orientovány. V rámci syntézy keramických souborů byly vyčleněny dva horizonty (A a B) na základě podobnosti znaků, autor ale nikde nezdůrazňuje, jak došlo k vymezení horizontů a jeho vymezení má tak intuitivní charakter, které není opřeno například srovnávací tabulku s kvantifikací znaků, nebo jednoduchou

statistickou metodu. Navíc podle rozboru keramiky lze vyčlenit ještě přechodný horizont 13./14. století, kde znaky staršího horizontu vyznívají a naopak se objevují znaky typické pro 14. století spojené s nástupem redukční keramiky a okraji formovanými do okružích. Autor datování horizontů vztahuje k počátkům výstavby konventu a šlechtického sídla ve 40. letech 13. století a době zániku hradního křídla ante quem 1402. Autor provedl komparaci souborů s podobně datovanými soubory středověké keramiky z jihozápadních Čech, kde se mu podařilo nalézt řadu podobných znaků na keramice v souborech ze sídliště ve Vodňanech, pohřebiště v Radomyšli a dalších lokalitách. V textu odkazuje na jednotlivé podobné fragmenty a ne na jejich obrazovou dokumentaci (standardní odkaz na tabulku a číslo kresby). Podobnost znaků lze tak obtížně ověřit.

Práce v různých částech textu kvalitativně pokulhává. Úvodní kapitoly nesnesou měřítko pro kvalitní diplomovou práci, rozbor keramiky v textové části je výrazně lepší, ale kvalitu textu snižuje nedůsledně provedená syntéza souborů a odbyté grafické přílohy a kresebná dokumentace. Z toho důvodu navrhuji známku dobře s konstatováním, že student až po třech opravách byl schopen předložit práci, která je na hranici přijatelnosti a svědčí o jeho velké lhostejnosti, s jakou přistoupil ke zpracování zadaného tématu.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. 5. 2019

PODPIS:

