



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Krejčová

Název práce: Byblos: Vývoj města od jeho založení do helénistického období

Oponoval: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE

Cíl své práce autorka nastiňuje v závěru úvodní kapitoly, kde píše, že ve svém textu hodlá „detailněji zmapovat vznik, vývoj a jednotlivá období Byblu až do příchodu Řeků a přiblížit archeologické výzkumy v této lokalitě“ (str. 3). Tohoto cíle bylo v mezích bakalářské práce dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka svůj text rozdělila do čtyř hlavních částí, kterým předchází Úvod. První část, která byla do práce nově přidána, se zabývá Féniciány, fénickou kulturou a stručně též fénickými dějinami. Druhá část shrnuje nejstarší dějiny Byblu, přičemž nejvíce pozornosti je – vzhledem k nedostatku písemných pramenů z této doby – věnováno archeologickým pozůstatkům odkrytým v lokalitě. Jádrem celé práce je kapitola třetí, která sleduje historii města od 3. tisíciletí př. n. l. do doby helénismu. Tématem čtvrté části jsou nejvýznamnější bybloské nálezy. Tato kapitola je poměrně stručná a podrobněji se věnuje pouze nejvýznamnějším chrámovým budovám.

Práce shrnuje všechny důležité mezníky bybloských dějin a dotýká se zásadních prvků architektury města i fénické kultury. Některé pasáže by jistě zasluhovaly detailněji rozvinout, zejména ty, pro něž je k dispozici více pramenů, rozsah textu by však v takovém případě razantně překročil limit stanovený pro bakalářskou práci.

Práce obsahuje přílohu, z velké části z osobního archivu autorky, která vhodně doplňuje text.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky zaznamenal po přepracování textu podstatné zlepšení, ačkoliv některá neobratná vyjádření v textu zůstala.¹ Oproti předchozí verzi se však takových pasáží v práci nachází o poznání méně. Chyby či překlepy se v textu vyskytují jen výjimečně.

¹ Například „Jedním z nejvýznamnějších počínů fénické civilizace nepochybně patří vynález písma, který byl založen na abecedním systému. Písmo je právem označováno jako „matkou písem“.“ (str. 4), „V té době to byl nejvýznamnější egyptský bůh a na jeho stěnách nechal graficky zvěčnit jeho činy i zmínky (...)“ (str. 15), „V této době začíná počátek zemědělství (...)“ (str. 5) či „Poté co byl Rib-Haddi zabit králem Amurru a prohlásil se za krále Byblu (...)“ (str. 17).

Kapitoly jsou členěny přehledně a odkazy na zdroje uváděných informací jsou většinou v pořádku. Problematické zdroje z původní verze byly odstraněny a chybné údaje v odkazech v textu a v seznamu literatury byly opraveny. Narazila jsem pouze na jeden případ, kdy byl záznam v seznamu literatury opraven, ale této změně nebyly přizpůsobeny některé odkazy v textu.²

Grafická úprava práce je v pořádku, kapitoly jsou členěny přehledně a kvalita přílohy je na dobré úrovni.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka většinu nedostatků opravila, práce nyní působí celistvěji a čte se lépe. Po přepracování jsem v textu co do uváděných informací i formální stránky na nedostatky zásadního rázu nenarazila. Zvolené téma je velice poutavé, je však také natolik bohaté a široké, že je není možné podrobněji obsáhnout na pouhých několika desítkách stran bakalářské práce. To je také důvodem, proč se text věnuje především význačným událostem a objektům, ale většinou je nezkoumá příliš do hloubky (například na základě jednotlivých dobových písemných a hmotných pramenů), a je tedy spíše shrnutím dějin jednoho z významných měst starověkého Předního východu.

Za nejzdařilejší část práce považuji kapitolu „4.9 Příchod Alexandra Velikého a helénizace Byblu“ a zvláště bych vyzdvihla autorčin vlastní obrazový materiál obsažený v příloze.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Která z etap historie Byblu Vás zaujala nejvíce?
2. Ve své práci píšete o helénizaci Byblu. Jak konkrétně se na území tohoto města projevovala?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

velmi dobře

Datum: 22. 8. 2019

Podpis:

² Původně „HAMMAM, Tabbat. Proceedings Prehistoric, Chapter 5: Neolithic Byblos [online]. [cit. 30.12. 2017]. Dostupné z: <http://ancientneareast.50megs.com/145.html>“, nyní správně „MOORE, Andrew, M. T. *The neolithic of the Levant*, str. 329-343. Australia: University of Sydney, 1978. 524 s.“. Odkazy na původní i novou verzi se nacházejí na str. 8-9.