

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

Práci předložil(a): Bc. David Csukás

Název práce: Někdejší cisterciácké probošství v Mariánské Týnici a jeho kulturní vývoj od raného novověku po současnost

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaný cíl práce byl autorem naplněn z části.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Oponovaná práce Bc. Davida Csukáse se omezuje na popis jednotlivých vybraných etap existence Mariánské Týnice – původně významného poutního místa, dnes sídla Muzea a galerie severního Plzeňska v Mariánské Týnici, příspěvkové organizace, od roku 2018 národní kulturní památky. Autor postupuje ve vymezeném rámci, pracuje s různými typy informačních zdrojů, nepřináší však vlastní pohled, avizované hodnocení kulturního vývoje chybí. Výrazným nedostatkem práce je opominutí pramenného materiálu vztahujícího se k tématu. Přestože pasáž věnovaná muzeu patří v předkládané DP k nejrozsáhlejším a také nejpodrobnějším, autor nepracoval se základními zdroji, jako jsou zřizovací listina a výroční zprávy instituce.

Součástí práce je vhodně zvolená obrazová příloha dostatečně reprezentující téma.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazyková kultura autora je na dostatečné úrovni. Celkový dojem z předkládané práce kazí nadužívání slovesa „být“. Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol v souladu s vytčeným cílem, grafická úprava je v pořádku. Použité citace i odkazy na literaturu jsou v souladu s platnou normou ISO 690.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor oponované práce si stanovil ambiciózní cíl: „systematicky přiblížit proměny kulturního využití Mariánské Týnice od doby barokní po současnost a zhodnotit její kulturní vývoj“. Bohužel zůstal ve své práci na samém počátku, neboť se omezil výhradně na popisnou rovinu. Velký potenciál, který v sobě zvolené téma neslo, byl promarněn. Za úvahu stojí fakt, zda takto široce rozkročené téma lze v rámci DP zpracovat odpovídajícím způsobem. Výstupem práce je v současné podobě, zjednodušeně řečeno, působivý popis objektu poutního místa a posléze muzejních expozic. Autorem deklarovaný postoj k probíhající dostavbě východního ambitu dle mého názoru práci neprospívá, neboť realizovaná dostavba je zcela unikátním počinem, byt' značně diskutovaným odbornou i laickou veřejností.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jako zásadní zdroj informací pro období 18. století autor uvádí nepublikovaný rukopis Josefa Vašmucia. Dokonce ho uvádí jako nejlepší. Se kterými materiály autor srovnával? Z čeho plyne autorův nekritický postoj k tomuto zdroji?
2. Co vede autora k názoru, že dostavba východního ambitu by se měla stát cílem badatelské činnosti až po svém dokončení, ne dříve?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře

Datum: 20. 5. 2019

Podpis:

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized initial 'D.' followed by a long, sweeping horizontal stroke that curves upwards at the end.