



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Hana Hrstková, DiS.

**Název práce**: Kulturní akce v Plzni pořádané v rámci stého výročí vzniku samostatného československého státu a jejich vliv na kulturní život města

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl přinést přehled kulturních akcí pořádaných v roce 2018 v Plzni a zhodnotit, jakým způsobem měla oslava a připomínka stého výročí založení samostatného československého státu vliv na kulturní život v Plzni a zda se vliv tohoto výročí projevil na tradičních plzeňských kulturních akcích. Cíl práce byl splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Z oficiální nabídky kulturních akcí autorka vybrala reprezentativní vzorky pro čtyři hlavní teoretické kapitoly, v nichž analyzovala vztah těchto akcí ke zmíněnému výročí, následně provedla dotazníkové šetření s poměrně velkým počtem respondentů a vyhodnotila jej. Výsledky šetření přehledně zpracovala do velmi pečlivě vytvořených grafů. Práci doprovází fotografická příloha tvořená vesměs vlastními fotografiemi autorky z akcí, které sama v rámci výzkumu navštívila.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni, práce je systematicky vystavěna, řazení kapitol je logické a zdůvodňované. Text je vhodně prokládán citacemi – většinou komentáři pořadatelů jednotlivých akcí. Autorka správně odkazuje na zdroje. Grafické zpracování výsledků dotazníkového šetření je velmi kvalitní, fotografická příloha dokládá osobní zájem autorky o kulturní život v Plzni a o zaujetí tématem.

V textu se někde objeví menší stylistické neobratnosti či gramatické chyby (slovosled, shoda přívlastku apod.): např. s. 12 („Připojen byl také nově kompletně rekonstruovaný...“); s. 20, pozn. č. 51 a 52 („Komentovaná prohlídka Petrem Jindrou.“), s. 36 („...klavírista Alexander Ghindin s velmi náročným partem Sergeje Rachmaninova, *Koncertem pro klavír a orchestr*...“), s. 55 („Tento nahořklý zlatavý mok..., jenž se stal inspirací mnoha světových pivovarů, pohltil...“), s. 42 („Během těchto dní lákal festival diváky poutavým programem sestávajícího se...“), s. 57, poslední odstavec.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

I přes drobné stylistické nepřesnosti je celkový dojem pozitivní, jde o práci s jasně vymezenou metodikou, stanovenými hypotézami, dílčím vyhodnocením analýzy obsažené v teoretické části a s kvalitně vypracovaným a vyhodnoceným dotazníkovým šetřením. Otázky v dotazníku jsou strukturované do dvou částí, jedna slouží k celkovému ověření vztahu Plzeňanů ke kulturnímu dění v jejich městě, druhá část je zaměřena na kulturní dění v roce 2018. Toto rozčlenění umožnilo autorce i porovnání vztahu Plzeňanů k tradičním akcím a akcím novým,

vázaným na rok 2018. Zároveň se autorka pokusila, byť jen částečně, porovnat svá zjištění získané z analýzy v teoretické části s dotazníkovým šetřením. V případě dotazníku bych však preferovala větší zacílení na samotný rok 2018 kvůli lepšímu propojení s teoretickou částí a pevnější provázanosti celé práce. (Nicméně výsledky šetření dovolily autorce obecnější shrnutí týkající zájmu Plzeňanů o kulturní dění.)

K práci mám jen dílčí připomínky:

Turandot patří mezi nejhranější opery, ale asi bych ji nepovažovala za nejhranější Pucciniho operu. (s. 53)

V rámci kapitoly o Miroslavu Horníčkově opomněla autorka zmínit otevření Parku Miroslava Horníčka v roce 2018 (Park Miroslava Horníčka byl přístupný v rámci akce Plzeňské dvorky v témže roce).

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím o bližší vysvětlení a odpovědi na následující otázky:

- 1) Na s. 32 a 33 se vyskytnou protikladná tvrzení: na s. 32 autorka tvrdí, že na pořádání festivalu *Smetanovské dny* se účastní skupina specialistů z Ústavu dějin umění a Ústavu pro českou literaturu Akademie věd ČR, Filozofické fakulty Univerzity Karlovy v Praze a Archivu města Plzně, na s. 33 píše, že v roce 2013 se pořadatelem festivalu stala Plzeňská filharmonie, jež byla v roce 2018 pořadatelem výhradním. Prosím o vysvětlení – kdo je tedy pořadatelem festivalu *Smetanovské dny*?
- 2) Kdo napsal scénku, v níž Kašpárek pochovává Rakousko-Uhersko? (V textu na s. 20 autorka cituje slova P. Jindry: „Herci, kteří denně hráli loutkový kabaret, přišli 23. září 1918 se scénkou, kde Kašpárek obřadně pohřbil...“)
- 3) Podle jakého klíče autorka vybírala (volila) kulturní akce, jež popisuje v kapitole 3, 5 a 6? (Viz s. 3: „vybrané kulturní akce z oficiálního programu Plzně“; s. 32: „tradiční akce byly zvoleny“, s. 49: „výčet vybraných tradičních kulturních akcí“.)

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: výborně.

Datum: 2. 8. 2019