



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petra Hečková, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Pavel Voltr

Název práce: Historie a kontinuita poutních míst v kulturní krajině česko-bavorského pohraničí – osada Světce u Tachova

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem předkládané práce bylo představení historického vývoje a proměn někdejšího poutního místa Světce na Tachovsku se zřetel k moderní historii osady, poznamenané po roce 1945 výrazným zlomem v kontinuitě osídlení. Autor se v průběhu svého výkladu postupně věnuje nejen důležitým okamžikům rozkvětu barokního náboženského areálu, ale také dalším osudům Světců (zrušení kláštera a převod majetku pod panství Windischgrätzů a především poválečný odsun německého obyvatelstva po roce 1945), a to nejen za pomoci archivních pramenů, ale také výpovědí pamětníků. Cíl předkládané práce tak byl s přehledem naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor v diplomové práci navázal na téma zpracovávané již jako součást práce bakalářské. Přes tuto (jen zdánlivě výhodnou) výchozí pozici se mu podařilo dalším výzkumem získat a dál nově interpretovat celou řadu informací týkajících se starších období existence Světců (18. a 19. století). Chválím rozsáhlý záběr literatury a především archivních zdrojů využitých v práci.

Ve zhodnocení osobních vzpomínek někdejších německých obyvatel a českých pamětníků znovuosídlení Světců po roce 1945 spočívá především přínos druhé poloviny práce. Přestože metoda orální historie a dotazování pamětníků představuje důležitou součást výzkumu, je v textu pouze odkázáno na příslušnou odbornou literaturu. Vhodnější by přitom bylo představit některé hlavní zásady podobného typu výzkumu s ohledem na specifika zpracovávaného tématu.

V textu by mohla být lépe rozepsána celková základní charakteristika a topografický popis lokality (kap. 5). Další informace jsou rozmístěny různě v textu (ve výkladu o jednotlivých objektech – kde by mj. vedle kódu GPS prospěl také slovní popis umístění objektu), ale udělat si na jejich základě přesnou základní představu o lokalitě coby hlavnímu předmětu výzkumu je dost obtížné. Jsou sice citovány mapy historické (s. 19, 29 aj.), ale prospěla by také jejich reprodukce v obrazové příloze (upozorňuji na nefunkčnost url odkazů v příslušných poznámkách pod čarou!).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Styl práce je kultivovaný a bez větší míry pravopisných či stylistických chyb. Zřejmě vinou chvatnosti dokončování se však v některých částech objevuje opakování stejných či podobných pasáží, případně jistá neuspořádanost až chaotičnost výkladu. Opravdu náročné na čtenářovu pozornost jsou rozsáhlé bloky textu vyskytující se již v úvodu, které působí jako volný a ničím nepřerušovaný tok myšlenek.

Citování informačních zdrojů, včetně archiválií, je zcela v souladu s platným výkladem normy, případně s oborovými zvyklostmi.

Chválím výběr kvalitních reprodukcí! Je však velká škoda, že nebyl zařazen také mapový poklad a snímky současné podoby místa, z nichž by byla zřejmá topografická situace, rozmístění objektů, o nichž se v práci píše, atd. Seřazení a popisky reprodukcí jsou občas nepřehledné (viz příloha 3, kde není jasné, zda obě první reprodukce pocházejí z knihy Josefa Schmutzera, či nikoli). V celkovém seznamu reprodukcí sice chybí odkazy na zdroje reprodukcí, příp. autory fotografií, ovšem vzhledem k tomu, že příslušné informace jsou v samotných popiskách, nepovažuji to za závažnou chybu, ale pouze formální nedostatek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor prokázal schopnost samostatné odborné práce založené na citlivém uplatnění kombinace různých pracovních postupů a metod odborného výzkumu, včetně rozsáhlého archivního průzkumu a dotazování pamětníků. Výsledná zjištění nezapomíná interpretovat, uvést do patřičného kontextu. Dobrý dojem při čtení textu sice poněkud kazí výše uvedené nedostatky formální, ale ve výsledku tyto aspekty nemají zásadní vliv na odbornou úroveň práce, která vznikala s maximálním badatelským nasazením a s autorovým velkým zaujetím.

Bez ohledu na výše uvedené výtky hodnotím předloženou práci jako výborný text odpovídající úrovni diplomové práce, přinášející navíc mnohé nové poznatky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Zrekapitulujte krátce hlavní zásady a metodická pravidla, jak jste je uplatňoval během osobního či korespondenčního dotazování pamětníků.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 20. 5. 2019

Podpis:

