

Západočeská univerzita v Plzni
Právnická fakulta – katedra trestního práva

Posudek konzultanta na diplomovou práci Sargise Aghababjana

Vybrané aspekty trestní odpovědnosti právnických osob

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autor zvolil individuální téma schválené katedrou trestního práva v rámci SGS projektu. Vzhledem k rekonstrukci trestního práva hmotného k 1.1.2010 a zavedení trestní odpovědnosti právnických osob do trestního práva hmotného k 1.1.2012 se jedná o aktuální, velmi zajímavou a vyvíjející se problematiku. Jeho diplomová práce je věnována vybraným aspektům problematiky trestní PO, které autor po dohodě s konzultantem považuje za kontroverzní a v aplikační praxi problematické. V tomto ohledu práce zcela odpovídá svému zadání a nedochází v ní k tzv. „vybočení z tématu“

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, syntetická, kompilativní a komparativní. Autor se převážně zaměřil na analytický rozbor a výklad příslušných ustanovení ZTOPO a trestního zákoníku. Analýza aktuálních otázek zvoleného tématu je v závislosti na vybrané judikatuře a literárních pramenech provedena velmi zdařile. Práce je čtivá, je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný, bez závad a na vysoké úrovni je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda. Ve 3. kapitole se autor věnuje právní úpravě sledovaných institutů TOPO v sedmi vybraných evropských zemích a pomocí komparativní metody pak provádí stručné jejich srovnání s naší právní úpravou.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 77 stran, obsahuje bohatý seznam použité literatury, a cizojazyčné resumé. Autor problematiku přehledně dělí do čtyř základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autor čtenáře obecně se základními pojmy vztahujícími se k danému tématu a podává stručný historický přehled vývoje TOPO včetně pro čtenáře zajímavým zpřehledněním argumentů jak pro, tak i proti zavedení TOPO. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí, kde se autor zabývá analytickým rozбором vybraných

problémů TOPO. Právě v této kapitole se objevují kritické názory autora, které mají své opodstatnění a je z nich patrné, že se autor před vlastním zpracováním práce s danou problematikou velmi dobře teoreticky seznámil. Jako příklad lze uvést především úvahy autora věnované trestněprávnímu nástupnictví právnických osob, kde autor varuje před nebezpečím „kolektivní viny“. Velmi zdařilé jsou jeho úvahy ve vztahu k institutu vyvinění PO a ve vztahu k právu PO na obhajobu. Přínosem je dobře zpracovaná kapitola třetí, věnovaná komparaci s právní úpravou ve vybraných evropských zemích. Autorův výklad zkoumané problematiky je srozumitelný a přesvědčivý, autor příkladně využívá odborné literatury k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autora výborně pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda dokazují schopnost autora generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení. Posuzovaná práce je jednou z mála těch, po jejichž přečtení si i odborný čtenář odnáší nové poznatky a zejména pak poučení pro aplikační praxi.

4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce netrpí žádnými výraznějšími nedostatky.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm **výborně**.

V Plzni dne 23. 4. 2019

JUDr. Petr Kybíc, Ph.D.

