

Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Bc. Nikola Burdová
<i>Název práce</i>	<i>Místo činu a jeho trestněprávní význam</i>
<i>Vedoucí práce</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

1. Aktuálnost práce

Místo činu je stále a vždy bude aktuálním tématem nejenom vědeckých a odborných pojednání, ale i pro praktické postupy při objasňování různorodé trestné činnosti. Je totiž stále a bude hlavním zdrojem poznatků, informací a zejména stop, které jsou neodmyslitelnou prioritou při dokazování trestné činnosti.

2. Vymezení cíle práce

Cíl práce není výslovně uveden, místo toho studentka popisuje důvody, které ji vedly ke zpracování tohoto tématu.

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Studentka si neuvědomila, že diplomová práce je ve své podstatě a obsahu odborným, vědeckým dílem. Základním požadavkem na každé vědecké dílo je stanovení kromě vytyčeného cíle, který chce autor zpracováním tématu dosáhnout, i nezbytné stanovení metod a postupů, které chce při zpracování použít, případně použil. Je proto zásadní chybou, že metodika zpracování není uvedena. Na řadě humanitně zaměřených vysokých školách je absence vymezení cíle a metod práce důvodem pro nepřipuštění studenta k obhajobě práce při státních závěrečných zkouškách.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Práce je popisná, při jejím zpracování bylo využito sice velké množství literatury, ovšem nepřináší žádné nové poznatky, není patrný ani snaha po vlastním názoru, ke kterému v daném tématu je velký prostor. Za nedostatek považují vlastní přínos k řešení problematice. Práce je tak sice kvalitně zpracována, ovšem v převážné míře je převzata z jiných zdrojů. Nepřináší proto žádný nadstandard, kterým by téma práce bylo obohaceno.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

V závislosti na vědeckém významu diplomové práce hodnotím i její praktický význam. Pro její strohost může být využita jenom jako základní přehled problematiky, bez toho, že by čtenáře obohatila o nové myšlenky nebo vyvolala potřebu vědeckého zamyšlení.

6. Odborná terminologie

Z obsahu práce je patrné, že studentka si velmi dobře osvojila odbornou terminologii, se kterou vhodně a přiléhavě i pracuje.

7. Struktura textu

Diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol. Úvod a první kapitola se zaměřují na teoretická východiska posuzování místa činu a to jak z pohledu trestněprávního, tak z pohledu kriminalistického a objasňují důležitost a praktický význam místa činu pro trestní řízení a kriminalistickou činnost. Strohý text navozuje dojem, jako by hlavní význam místa činu spočíval ve stanovení věcné a místní příslušnosti z pohledu trestního práva, a hlavní význam místa činu se vytrácí. Druhá kapitola se věnuje teorii jedné z nezastupitelných kriminalistických metod - ohledání. Studentka dále definuje ohledání v trestněprávním významu jako procesní úkon, spočívající v bezprostředním přímém pozorování, zkoumání a vyhledávání relevantních změn, na jejichž základě je možné objasnit skutečnosti důležité pro trestní řízení. Opomíjí však kriminalistickou charakteristiku ohledání, která je neméně důležitá a tvoří s trestněprávním vymezením nedílnou součást. V této kapitole jsou také stručně charakterizovány jednotlivé druhy ohledání, zásady ohledání a subjekty, které ohledání provádějí. Vymezení jednotlivých témat souvisejících s ohledáním je však velmi strohé, heslovité a neposkytuje dostatečný odborný potenciál. Následující třetí kapitole blíže pojednává o nejčastějším druhu ohledání, a to je ohledání místa činu. Tématika je zpracována komplexně a vcelku slušně a v dostatečném rozsahu. Čtvrtá, nejobsáhlejší, kapitola o kriminalistických stopách se ve svých podkapitolách postupně zabývá vyhledáváním, zajišťováním a zkoumáním stop daktyloskopických, biologických, odorologických, mechanoskopických a trasologických. Tato kapitola je zpracování na velmi dobré úrovni, postihuje celé spektrum problémů stop, které jsou správně a v dostatečném rozsahu pro daný účel zpracovány. Poslední, závěrečná kapitola zdůrazňuje nezbytnost fixace všech skutečností, které byly při ohledání místa činu objektivně zjištěny. K tomuto účelu slouží kriminalistická dokumentace, jejíž zpracování má své pevně dané zásady a provádí se v několika formách, které jsou v kapitole vypočteny. V této kapitole autorka však opět sklouzává do stereotypu, stručného zpracování. Jistě by bylo zajímavé a neotřelé, s vysokou mírou nadhodnoty, kdyby ve způsobech dokumentace se zmínila o zcela nové formě a to využití dronů, které jsou velmi progresivním a efektivním způsobem monitorování a také dokumentace místa činu a zejména v nepřístupném terénu jsou neocenitelným pomocníkem.

8. Formální úroveň práce

Formální úroveň práce je na dobré úrovni, studentka správně cituje a celý text působí kompaktním dojmem. Nemám výhrady.

9. Práce s literaturou

Zvolená literatura je sice dostačující a zahrnuje ve své podstatě to nejlepší, co v dané problematice existuje. Ovšem, nutno připomenout, že v poslední době byly vydány i nejnovější monografie speciálně k místu činu, stopám apod. Práce s literaturou je ale na dobré úrovni.

10. Otázky k obhajobě

Otázky nepokládám

11. Práci doporučuji k obhajobě

12. **Hodnocení práce:** práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

V Praze, 4.4.2019

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

