



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

Barbory Fenclové

na téma: „Trestný čin vraždy v českém trestním právu“

Předložená kvalifikační práce se zabývá problematikou trestného činu vraždy v českém trestním právu. Cílem, který si autorka vytkla, je komplexní zpracování předmětné problematiky, a to jak z pohledu historického, tak i z pohledu platné právní úpravy (srov. s. 1).

Diplomová práce obsahuje celkem 63 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zřejmé, že dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Předložená kvalifikační práce také prošla kontrolou původnosti textu, když nebyla zjištěna relevantní míra podobnosti s jinými dokumenty obsaženými v databázi pro kontrolu plagiátorství kvalifikačních prací.

Struktura předložené kvalifikační práce zcela odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Zvolenou systematiku diplomové práce hodnotím jako promyšlenou, je zřejmé, že si autorka uvědomila rozsah předmětného tématu. Kladně hodnotím též použitý jazyk a větnou skladbu.

Obsah diplomové práce dokládá dostatečnou schopnost autorky pracovat s odbornou literaturou, judikaturou a jinými prameny. V některých částech práce však autorka prakticky výlučně cituje toliko ze dvou, byť zcela jistě relevantních, pramenů. Jedná se o první vydání tzv. velkého komentáře prof. Šámala a kol. z roku 2010 a učebnici prof. Jelínka z téhož roku (srov. s. 15 až 25, resp. 34). Vzhledem k tomu, že autorka následně používá i prameny aktuální, považuji za nutné, aby tuto skutečnost uspokojivě v rámci obhajoby vysvětlila, neboť určitá část práce je zpracována v podstatě výlučně z dnes již starších pramenů, zatímco následně je citováno např. z učebnice prof. Šámala a kol. z roku 2016 nebo jiných pramenů (srov. např. s. 27).

Citační etiku shledávám v zásadě na odpovídající úrovni. Co do výběru pramenů měla autorka text obohatit o zcela aktuální judikaturu a další odborné články k předmětné problematice, které jsou běžně dostupné.

Z hlediska obsahového je zřejmé, že předložená kvalifikační práce je zpracována na potřebné úrovni. K textu samotnému uplatňuji následující připomínky a výhrady. V rámci zpracování kapitoly druhé měla autorka čerpat také z originálních pramenů, a to zejména učebnic a komentářů z období od roku 1918 a násl. Kvalitě textu by jistě prospělo rozebrat předmětnou problematiku také z pohledu obou návrhů trestního zákona z roku 1926 a 1937, které sice nebyly přijaty, ale jistě představují relevantní prameny, a to i ve vztahu k následnému procesu rekodifikace trestního práva hmotného, která byla zakončena přijetím trestního zákoníku (zákona č. 40/2009 Sb.). V tzv. historickém pohledu by také neměl chybět výklad, který by se týkal předmětné problematiky z pohledu tzv. prvního návrhu trestního zákoníku, který nebyl nakonec přijat. Pokud se týká stěžejní kapitoly třetí, je zřejmé, že v textu není např. v rámci výkladu skutkové podstaty zabití zapracována aktuální judikatura. Dále jsem očekával, že autorka důsledněji zpracuje problematiku počátku trestněprávní ochrany lidského života, a to jak z pohledu teorie, ale i aplikační praxe; blíže se vyjádří k problematice právnické osoby jako pachatele tohoto trestného činu (srov. s. 27). V rámci aplikace z části již neaktuálních pramenů autorka nereflektovala na s. 53 významnou legislativní změnu, stejně tak na s. 59. Uvedená pochybení hodnotím jako závažná, a to s ohledem na povinnost autorky téma originálně zpracovat.


Závěrem konstatuji, že i přes shora uvedené nedostatky lze předloženou diplomovou práci považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která předmětné téma vyčerpává.

Diplomová práce tak splňuje požadavky, které jsou vymezeny vyhláškou děkana Fakulty právnické č. 44D/2017.

Při obhajobě očekávám, že autorka prokáže výbornou znalost předmětné problematiky a vyjádří se k shora uvedeným připomínkám a výhradám. Současně se též krátce vyjádří k problematice určení počátku trestněprávní ochrany lidského života v případě vybavení plodu tzv. císařským řezem.

V případě zcela přesvědčivého výkonu při obhajobě navrhuji diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm „velmi dobře“, jinak „dobře“.

V Plzni dne 4. 5. 2019


JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce