

V Plzni dne 15.4.2019

## **Posudek konzultanta na diplomovou práci**

### **Veroniky Henzelové**

#### **„Odposlechy a záznamy hovorů“**

##### **1) Úvod**

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k odposlechům a záznamům hovorů.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 0% se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce zcela koresponduje se zadaným diplomovým úkolem. V závěru své práce diplomantka uvádí, že cílem práce bylo vytvořit komplexní analýzu právní úpravy odposlechů a záznamů hovorů, když upozorňuje na to, že vzhledem k obsáhlosti zpracovávané problematiky bylo nutné se zaměřit pouze na nejdůležitější a nejzajímavější okruhy úpravy, které se snažila diplomantka zpracovat i s ohledem na aktuálnost dané problematiky. Do práce také zapracovala aktuální mediální kauzy spojené s popisovanými nedostatky právní úpravy.

Vlastní text diplomové práce čítá 79 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu literatury a cizojazyčného resumé čítá 90 stran.

##### **2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce**

Diplomová práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice s akcentací aktuálních otázek, které přináší právní praxe v posledních letech.

Diplomová práce je členěna na 6 kapitol kromě úvodu a závěru (1. Historický vývoj právní úpravy odposlechů a záznamů hovorů od roku 1989, 2. Právní úprava odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle českého

právního řádu, 3. Právní úprava záznamů telekomunikačního provozu podle českého právního řádu, 4. Jiné odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, 5. Problematika právní úpravy odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, 6. Úprava odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu podle slovenské právní úpravy). Nepochybně jádrem celé diplomové práce jsou kapitoly 2. a 3. zpracované na str. 23 až 57, které popisují platnou právní úpravu. V kapitole 1. se autorka zabývá stručně historickým vývojem platné právní úpravy, když ve svém výkladu za zlomový okamžik považuje přijetí novely trestního řádu účinné od 1.7.2019, která poprvé v zákoně vymezila podmínky k odposlechům hovorů. Na historickém vývoji je popsáno zdokonalování právní úpravy, a to i v návaznosti na nálezy Ústavního soudu. Zmínka je také o změnách, které přineslo přijetí nového trestního zákoníku s účinností od 1.1.2010. V kapitole 2. jsou popisovány veškeré podstatné skutečnosti vážící se k právní úpravě odposlechu, když v úvodu této části je také věnována pozornost základnímu rozdělení mezi instituty dle § 88 a § 88a trestního řádu, když základním rozlišujícím kritériem je časové hledisko a z tohoto důvodu se také někdy označují tyto instituty za tzv. aktivní a pasivní odposlech. Pozornost v této kapitole je věnována také právní úpravě z pohledu ústavního pořádku, když na tuto část navazuje již popis pozitivní právní úpravy odposlechu podle trestního řádu. Kapitola 3. je věnována záznamu telekomunikačního provozu tak, jak je označena v § 88a trestního řádu. V kapitole 4. se autorka zabývá jinými odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, než upravenými v trestním řádu. Tyto odposlechy jsou nazývány jednak jako „zpravodajské odposlechy“ a jednak jako „odposlechy pořízené soukromými osobami“. Pozornost je věnována také odposlechům vězeňské služby. Je konstatováno, že tzv. zpravodajské odposlechy nemohou být použity k důkazu v trestním řízení, zatímco odposlechy pořízené soukromými osobami v některých případech použity mohou být. V návaznosti na konkrétní aktuální případ jsou zmiňovány odposlechy vězeňské služby. V kapitole 5. se rozhodla diplomantka zaměřit na některé aktuální otázky související se zpracovávanou problematikou, když v úvodu této kapitoly v návaznosti na předchozí kapitolu se zabývá možností použitelnosti odposlechů vězeňské služby, dále se zabývá i zákonnou úpravou tzv. prostorových odposlechů a stále aktuální problematikou odposlechu komunikace advokáta s jeho klientem. V kapitole 7. diplomantka popisuje úpravu zpracovávané problematiky na Slovensku, když dovozuje, že v této úpravě lze nalézt vedle podobností i značné rozdíly, což dokládá na jednotlivých skutečnostech popisovaných v této části práce.

### **3) Zhodnocení diplomové práce**

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Podle názoru konzultanta má diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a autorka také nepominula pracovat s judikaturou včetně klíčových rozhodnutí Ústavního soudu, které se vztahují ke zpracovávané problematice. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka vyjádřit, v návaznosti na zpracovávanou problematiku, v čem spočívá rozdíl umožňující použití k důkazu i odposlechy získané podle jiného právního předpisu než trestního řádu ve Slovenské republice oproti České republice. S ohledem na formulovaný závěr v diplomové práci by se měla diplomantka také vyjádřit při respektování ústavních garancí k tomu, jak si představuje případné rozšíření použitelnosti jiných forem odposlechů než v trestním řádu jako důkazních prostředků.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.  
konzultant diplomové práce

