

**Posudek oponenta
na diplomovou práci**

Elišky Horové

na téma: „Trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby“

Tématem předložené kvalifikační práce je především rozbor skutkové podstaty trestného činu uvedeného v § 240 trestního zákoníku. Jako cíl práce si autorka stanovila podání uceleného přehledu o tomto trestném činu, a to jak z pohledu platné právní úpravy, částečně však také z pohledu kriminalistiky (s. 1).

Diplomová práce obsahuje celkem 78 stran vlastní textové části, cizojazyčné resumé, seznam použitých zkratk a dále rozsáhlý seznam použitých pramenů. Je tedy zřejmé, že kvalifikační práce splňuje požadavek minimálního přípustného rozsahu vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Kvalifikační práce také prošla kontrolou originality vysokoškolské kvalifikační práce, když nebyla zjištěna významná míra podobnosti s jinými dokumenty, které jsou obsaženy v příslušné databázi pro kontrolu plagiátorství kvalifikačních prací.

Z formálních hledisek konstatuji, že struktura předloženého díla odpovídá zásadám pro vypracování. Z obsahu diplomové práce vyplývá výborná schopnost autorky pracovat s odbornou převážně tuzemskou literaturou, judikaturou a jinými prameny. Pokud se týká použité citační normy, tato je na vyhovující úrovni, stejně tak i použitý jazyk a stylistika.

Systematiku celé práce hodnotím jako vhodně zvolenou, neboť nosná kapitola čtvrtá logicky a plynule navazuje na výklady mimo trestní právní úpravy. Vhodně je také členěna kapitola druhá, která se zabývá historickým vývojem předmětné problematiky (srov. s. 19 a násl.) a jejíž zpracování není samoučelné.

Pokud se týká obsahu předložené kvalifikační práce, je zřejmé, že předmětná materie je zpracována zcela dostatečným a vyčerpávajícím způsobem. K textu samotnému neuplatňuji žádné zásadní připomínky nebo námítky. Oceňuji především péli autorky, se kterou zapracovala aktuální i další judikaturu a další prameny (např. k problematice ne bis in idem aj.). Správně a


vhodným způsobem se též diplomantka vyjadřuje k problematice znovuzavedení trestnosti přípravy tohoto trestného činu. Závěrem zaujmou i vlastní názory a návrhy autorky, a to např. k problematice nejasné hranice mezi daňovou optimalizací a trestněprávní odpovědností. Tuto problematiku by ostatně autorka mohla ještě blíže vysvětlit a přiblížit v rámci obhajoby diplomové práce.

Závěrem mohu konstatovat, že předloženou diplomovou práci lze považovat za rozsáhlejší teoretickou studii, která předmětné téma vyčerpává a splňuje tak požadavky, které jsou vymezeny vyhláškou děkana Fakulty právnické č. 44D/2017.

Při obhajobě očekávám, že autorka prokáže výbornou znalost předmětné problematiky a vyjádří se k shora uvedenému podnětu.

V případě zcela přesvědčivého výkonu při obhajobě navrhuji diplomovou práci hodnotit klasifikačním stupněm „výborně“.

V Plzni dne 4. 5. 2019


JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce