

Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	Jakub Chudomský
<i>Název práce</i>	<i>Místo činu a jeho trestněprávní význam</i>
<i>Vedoucí práce</i>	Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.
<i>Označení vysoké školy</i>	Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

1. Aktuálnost práce

Místo činu je stále a vždy bude aktuálním tématem nejenom vědeckých a odborných pojednání, ale i pro praktické postupy při objasňování různorodé trestné činnosti. Je totiž stále a bude hlavním zdrojem poznatků, informací a zejména stop, které jsou neodmyslitelnou prioritou při dokazování trestné činnosti.

2. Vymezení cíle práce

Cíl práce autor uvádí vysvětlit pojem „místo činu“ a související instituty, jaké informace z něj můžeme získat a jejich využitelnost v trestním řízení.

3. Metodika dosažení stanoveného cíle

Student si neuvědomil, i když jako všichni ostatní na to byl výslovně upozorněn, že diplomová práce je odborným dílem. Základním požadavkem na každé vědecké dílo je stanovení, kromě vytyčeného cíle, který chce autor zpracováním tématu dosáhnout, i nezbytné stanovení metod a postupů, které chce při zpracování použít, případně použil. Je proto zásadní chybou, že metodika zpracování není uvedena. Na řadě humanitně zaměřených vysokých školách je absence vymezení cíle a metod práce důvodem pro nepřipuštění studenta k obhajobě práce při státních závěrečných zkouškách.

4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod

Práce je popisná, při jejím zpracování bylo využito sice velké množství literatury, ovšem nepřináší žádné nové poznatky, není patrná ani snaha po vlastním názoru, ke kterému v daném tématu je velký prostor. Za nedostatek tedy považuji malý vlastní přínos k řešení problematice. Práce je tak sice kvalitně zpracována, ovšem v převážné míře je převzata z jiných zdrojů. Nepřináší proto žádný nadstandard, kterým by téma práce bylo obohaceno.

5. Praktický význam (aplikovatelnost)

V závislosti na vědeckém významu diplomové práce hodnotím i její praktický význam. Pro její strohost může být využita pro základní přehled problematiky, bez toho, že by čtenáře obohatila o nové myšlenky nebo vyvolala potřebu vědeckého zamyšlení.

6. Odborná terminologie

Z obsahu práce je patrné, že student si velmi dobře osvojil odbornou terminologii, se kterou vhodně a přiléhavě i pracuje.

7. Struktura textu

Diplomová práce je rozdělena do šesti kapitol, včetně úvodu a závěru. Úvod, který je označen jako první kapitola, ve druhé kapitole je podáváno základní vymezení místa činu a teoretická východiska k jejímu definování. Jako výchozí je správně považována teorie odrazu a poznání. Jako základní východisko posuzování místa činu je zvolen kriminalistický a trestněprávní pohled na vymezení místa činu, jeho definování včetně druhového členění. Správně jsou popsány a hodnoceny jednotlivé definice místa činu. Autor se rovněž zabývá stručnou charakteristickou místa zásahu a jeho komponent posuzování. Druhá kapitola charakterizuje ohledání jako nedílnou součást posuzování místa činu. Po jeho právním vymezení se věnuje jednotlivým druhům ohledání, které stručně, leč výstižně popisuje. Ohledání je tak v dostatečné míře popisováno v celém komplexu operací, které s ním souvisí. V čtvrté kapitole autor věnuje pozornost otázkám protokolace a obecně fixace postupů a výsledků ohledání místa činu. Rovněž i v této kapitole stručně charakterizuje nejčastější metody fixace výsledků ohledání. Charakteristika i přes svou strohost je výstižná a vzhledem k přípustnému rozsahu diplomové práce dostačující. Je na škodu, že autor nepoznamenal i nové trendy v ohledání místa činu a tou je např. využití dronů. V páté kapitole student hodnotí význam místa činu zejména z pohledu trestněprávního.

8. Formální úroveň práce

Formální úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ dokumentů. Student správně cituje a celý text působí kompaktním dojmem. Nemám výhrady.

9. Práce s literaturou

Zvolená literatura je dostačující a zahrnuje ve své podstatě to nejlepší, co v dané problematice existuje. Práce s literaturou je na dobré úrovni.

10. Otázky k obhajobě

Otázky nepokládám

11. Práci doporučuji k obhajobě

12. Hodnocení práce: práci hodnotím jako **velmi dobrou**.

V Praze, 7.4.2019

Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.

