

Západočeská univerzita v Plzni

Právnická fakulta – katedra trestního práva

Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Marie Šariské

Svědek v trestní řízení

1) Zaměření DP a její základní koncepce

Autorka zvolila individuální téma schválené katedrou trestního práva. Jedná se o aktuální, v současné době velmi diskutovanou problematiku postavení a úlohy svědka v českém trestním procesu. Její diplomová práce je věnována především rozboru současné právní úpravy zadaného tématu po novele trestního řádu provedené zákonem č. 265/ 2001 Sb. Dále se autorka věnuje ochraně svědka a kontroverznímu institutu utajeného svědka. V tomto ohledu práce odpovídá svému zadání a nedochází v ní k tzv. vybočení z tématu.

2) Použité metody a způsob zpracování zvolené problematiky

Základními metodami použitými při zpracování práce jsou metody analytická, kompilativní a komparativní. Autorka se převážně zaměřila na rozbor příslušných trestněprávních ustanovení, která jsou v závislosti na literárních pramenech a vybrané judikatuře velmi zdařile vyložena a komentována. V kapitole šesté se autorka věnuje nástinu právní úpravy postavení svědka na Slovensku a pomocí komparativní metody pak provádí stručné srovnání s naší právní úpravou. Práce je velmi pečlivě zpracována, má logickou strukturu, jazyk diplomové práce je kultivovaný a bez závad je i formální stránka práce. Kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací nebyla zjištěna žádná významná shoda.

3) Zvolená systematika práce

Diplomová práce má rozsah 83 stran, obsahuje velmi bohatý seznam použité literatury, judikatury a cizojazyčné resumé. Autorka problematiku přehledně dělí do šesti základních kapitol a závěr. Po úvodu seznamuje autorka čtenáře se základními pojmy zvolené problematiky a nezapomíná ani na uplatnění vybraných zásad trestního práva při dokazování. Těžiště práce je obsaženo v kapitole třetí, kde se autorka věnuje výkladu postavení svědka v trestním řízení a jeho vztahu k subjektům trestního řízení, včetně jeho práv a povinností a dále v kapitole čtvrté zabývající se analýzou přípravy a průběhu vlastního výslechu svědka v jednotlivých typech přípravného řízení a v hlavním

líčení. O velmi pečlivém přístupu autorky svědčí i výklad podmínek výslechu osob mladších 18 let a výslechu policisty. V rámci výkladu problematiky utajeného svědka autorka správně využívá judikatury ESLP. Přínosem je rovněž komparativní kapitola. Autorčin výklad zkoumané problematiky je srozumitelný a přesvědčivý, autorka příkladně využívá odborné literatury a především judikatury k tomuto tématu. Přestože práce není originálním dílem, prokazuje schopnost autorky výborně pracovat s odbornou literaturou a judikaturou, která je k danému tématu k dispozici. Úvahy de lege ferenda dokazují schopnost autorky generalizovat získané poznatky a vyvodit z nich odpovídající závěry a doporučení.

4) Nedostatky a problémy práce

Předložená práce nemá výraznějších nedostatků, snad podrobněji mohla autorka zpracovat úvahy nad použitelností výpovědi utajovaného svědka ve světle judikatury Ústavního soudu.

5) Celkové zhodnocení práce

Předložená práce svým rozsahem, koncepcí a způsobem zpracování bohatě splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Vzhledem k shora uvedenému ji doporučuji k ústní obhajobě a v závislosti na jejím výsledku doporučuji hodnotit klasifikačním stupněm velmi dobře či **výborně**.

V Plzni dne 13. 5. 2019

JUDr. Petr Kybic, Ph.D.

