

**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta

na diplomovou práci

K a r l a V e č e ř i

na téma: „Obnova řízení“

Předložená diplomová práce se zabývá rozborem institutu obnovy řízení jako jednoho z mimořádných opravných prostředků v trestním řízení. Autor předmětnou problematiku analyzuje tradičním způsobem, a to za pomoci vybrané odborné literatury a dalších pramenů.

Kvalifikační práce obsahuje celkem 70 stran vlastní textové části, stručně pojaté cizojazyčné resumé a seznam použitých pramenů. Dílo tedy splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce, byť lze autora upozornit na nedůvodné odsazení textu v rámci každé kapitoly a podkapitoly.

Diplomová práce také prošla kontrolou původnosti textu, když nebyla zjištěna relevantní míra podobnosti s jinými dokumenty obsaženými v databázi.

Struktura předložené kvalifikační práce odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Zvolená systematika díla je v zásadě promyšlená, je zřejmé, že si autor v základu uvědomil rozsah zpracovaného tématu, byť lze namítnout, že obecným výkladům, které se přímo k tématu nevztahují, je věnována poněkud větší pozornost (srov. s. 3-17).

Obsah diplomové práce dokládá potřebnou schopnost autora pracovat s odbornou literaturou, judikaturou a jinými prameny. Nelze si však nepovšimnout, že autor v některých částech práce pracuje výlučně a jedním, byť relevantním, pramenem (srov. např. s. 18-21). Citační etiku shledávám na odpovídající úrovni, stejně tak použitý jazyk a stylistiku. V této souvislosti autora upozorňuji, že text (obsah) právních předpisů, resp. jednotlivých ustanovení, se zpravidla neuvádí za pomoci tzv. přímé citace.


Z hlediska obsahového je zřejmé, že autor předmětné téma zpracoval dostatečným, byť poněkud popisným způsobem. Z obsahu kvalifikační práce jednoznačně vyplývá, že základ díla představuje kapitola čtvrtá, která se věnuje institutu obnovy řízení z pohledu platné právní

úpravy (srov. s. 31 a násl.). Pokud se týká vlastních názorů autora, nepochybně zaujme jeho názor obsažený na s. 47 a 48, který se týká otázky příslušnosti soudu. V rámci obhajoby diplomové práce očekávám, že autor především stručně upřesní svoji úvahu o možném riziku podjatosti soudu, resp. zakrývání možné podjatosti (srov. s. 47 odst. 3). Bližší pozornost měl autor věnovat problematice provádění důkazů, a to jak v řízení obnovujícím, tak i obnoveném. Pokud se týká kapitoly šesté, tato je zpracována na potřebné úrovni, byť by bylo podle mého názoru zajímavější a přínosnější zpracovat jinou zahraniční právní úpravu (např. německou, rakouskou či švýcarskou).

Závěrem lze shrnout, že předložená kvalifikační práce splňuje požadavky, které jsou na diplomovou práci kladeny příslušnou vyhláškou děkana Fakulty právnické. V rámci obhajoby však musí autor prokázat výbornou znalost předmětné problematiky a krátce pojednat o změnách tohoto institutu provedených zákonem č. 55/2017 Sb.

V případě zcela přesvědčivého výkonu v rámci obhajoby navrhuji předloženou diplomovou práci hodnotit stupněm „velmi dobře“.

V Plzni dne 3. 5. 2019


JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce