

V Plzni dne 15.4.2019

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Martiny Večerníkové

„Odposlechy a záznamy hovorů“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k odposlechům a záznamům hovorů.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a byla zjištěna nejvyšší míra podobnosti 7% se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

Struktura diplomové práce zcela koresponduje se zadaným diplomovým úkolem. Diplomová práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, a to pojmy a instituty, jež jsou předmětem úpravy zejména v trestním řádu. V úvodu práce diplomantka poukazuje na to, že si téma zvolila z důvodu jeho aktuálnosti a zajímavých mediálních kauz, jež jsou se zpracovávanou problematikou spojeny. Cílem práce je podle autorky podat shrnující přehled o podstatných aspektech a skutečnostech, které se váží k trestněprávní problematice odposlechů a záznamů hovorů, a to zejména ve vztahu k aktuálně platné právní úpravě. Je poukazováno na to, že téma je velmi bohaté na zajímavou a někdy i vzájemně rozpornou soudní judikaturu. Cílem diplomantky je také věnovat se problematičtým tématům, když poukazuje např. na odposlech mezi obhájcem a jeho klientem nebo na tzv. prostorový odposlech.

Vlastní text diplomové práce čítá 73 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé, seznamu použitých zkratk a seznamu zdrojů čítá 86 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce pokrývá všechny základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna na 6 kapitol kromě úvodu a závěru (1. Historický vývoj právní úpravy odposlechů a záznamů hovorů od roku 1989, 2. Ústavněprávní aspekty odposlechů a záznamů hovorů, 3. Právní úprava odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle trestního řádu, 4. Právní úprava zjišťování údajů o telekomunikačním provozu podle trestního řádu, 5. Právní úprava odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu podle jiných právních předpisů a použitelnost soukromých záznamů hovorů v trestním řízení, 6. Srovnání české a slovenské právní úpravy odposlechů a záznamů hovorů). Nepochybně jádrem celé diplomové práce je kapitola 3. zpracovaná na str. 19-46, která popisuje platnou právní úpravu. V předchozích kapitolách autorka popisuje přiléhavě vývoj právní úpravy od roku 1989, když poukazuje zejména na to, že uvedená problematika se dostala do trestního řádu až od 1.7.1990 a původní zákonná úprava byla velice strohá. Také poukazuje v této části na významné novely vztahující se ke zpracovávané problematice, a to i v návaznosti na rozhodnutí Ústavního soudu a také jsou zachycovány změny v návaznosti na nově přijatý trestní zákoník. Kapitola 2. se zabývá zásahem do základních lidských práv a svobod, když je poukazováno na to, že tyto zásahy lze připustit pouze v zájmu ochrany demokratické společnosti, na základě zákona a musí mít přesně vymezené mantinely, aby nedocházelo ke zneužívání. Platná právní úprava odposlechů a záznamů je obsažena v kapitole 3. V rámci této kapitoly jsou zpracovány nepochybně stále aktuální otázky týkající se tématu diplomové práce, mezi něž je nutné nepochybně zahrnout otázku místní příslušnosti soudu v přípravném řízení (str. 31-32), a to v návaznosti na nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 4/14 ze dne 19.4.2016 (v práci chybně uvedené datum 2.5.2016). Dále je stále aktuální otázkou problematika odposlechu komunikace mezi obhájcem a jeho klientem, když diplomantka dovozuje, že je proto, aby se ochrana vztahovala i na komunikaci mezi obhájcem a podezřelým. Autorka uvádí, že se zákaz odposlechu nevztahuje na případ, „že se však advokát dopouští trestného činu“. Tato formulace by stála za vysvětlení v návaznosti na tuto část diplomové práce při ústní obhajobě. Autorka také nastiňuje shodné rysy odposlechů a záznamů s tzv. prostorovým odposlechem s poukazem však na to, že povolovací režim těchto zásahů je odlišný. Kapitola 4. se zabývá zjišťováním údajů o telekomunikačním provozu, když je správně rozlišováno ustanovení § 88 trestního řádu od § 88a trestního řádu s příměrem, že se jedná v jednom případě o tzv. aktivní odposlech a ve druhém případě o odposlech pasivní. V 5. kapitole jsou správně stručně rozebrány odposlechy a záznamy podle jiných právních předpisů a použitelnost soukromých záznamů hovorů v trestním řízení. Komparaci se slovenskou úpravou se věnuje kapitola 6., když v této části je poukazováno na podobnosti i rozdílnosti úpravy s českou republikou, když za největší rozdíl považuje diplomantka tu skutečnost,

že na Slovensku jsou důkazně použitelné odposlechy a záznamy pořízené i podle jiných zákonů než trestního řádu.

V závěru diplomové práce autorka stručně zrekapitulovala obsah diplomové práce a dospěla k závěru, že by v návaznosti na zpracovávanou problematiku nepochybně vyžadovaly větší pozornosti tzv. prostorové odposlechy, jejichž úprava by pravděpodobně měla být obdobná jako u odposlechů a záznamů hovorů.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autorka prokázala schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Podle názoru konzultanta má diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů a diplomantka také nepominula pracovat s judikaturou včetně klíčových rozhodnutí Ústavního soudu, které se vztahují ke zpracovávané problematice. Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

Při ústní obhajobě by se měla diplomantka vyjádřit, v návaznosti na zpracovávanou problematiku, v jakých případech se nevztahuje zákaz odposlechu na komunikaci mezi advokátem a obviněným.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V závislosti na průběh ústní obhajoby navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně až velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce

