

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	B5341 Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Barbora Swietoňová	
Název práce	Ošetrovatelská péče u nemocného s tuberkulózou	
Vedoucí práce	Mgr. Václava Zvarďonová Maříková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník ano	3. ročník ano
Počet číslovaných stran	73	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	19	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	5	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	5
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	2
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	79

Otázky, případný komentář k bakalářské práci:

Předkládaná práce „Ošetrovatelská péče o pacienta s tuberkulózou“, je stále velmi aktuální téma. ČR se řadí ve světě mezi země s nízkou incidencí a situace u nás je celkem stabilní. Ale musím konstatovat, že Klinika PNE, má stále plné izolace, kde mezi hospitalizovanými převažují zejména cizinci.

Teoretická část obsahuje základní údaje o této nemoci. V této části mmj. pozitivně hodnotím informace o statistických výsledcích ÚZIS ČR z r. 2017 a také zmínku o očkování a současné situaci. Rovněž vítám i informace o urychlovací metodě – barvení na Ziel-Nielsen pro potvrzení TBC. Tato část je kvalitně a přehledně zpracována.

Praktická část začíná standardně, autorka zvolila formu kvalitativního výzkumu pomocí kazuistických šetření, zvolila model Gordonové. Práce obsahuje anamnestické údaje, ošetrovatelské diagnózy a je zhotoven ošetrovatelský a edukační plán. Zde jsem zaznamenala hned několik nesrovnalostí a špatných formulací. Hned v úvodu kazuistiky č. 1 studentka v anamnéze uvádí, že po hrudní drenáži pacientka proděla komplikací v podobě CMP. V tomto případě, provedená vyšetření neprokázaly u pacientky známky CMP a to ani po opakovaných kontrolních vyšetření. Následně bylo zjištěno, že pacientka trpí psychogenními



potížemi (str. 53). Dále v praktické části postrádám průběh onemocnění datumově, popř. kolikátý den se co a jak se u pacienta provedlo za vyšetření či výkon, je zde pouze celkový souhrn.

Práce je doplněná o rozhovory s pacienty. Ty z mého pohledu působí trochu rozpačitě až diskutabilně. V otázce č. 1: Bylo Vám od zdravotnického personálu podrobně vysvětleno, co je tuberkulóza? Pacient – žena odpověděla, že ne, něco málo sestra a druhý pacient – muž odpověděl, že ano, ale moc jsem to nepochopil. V diskuzi a závěru se následně dozvídáme, že informace podala pouze sestra a to více či méně neefektivně...V kazuistice u ženy byla diagnóza sdělena na Klinice neurologie, odd. JIP, proto se domnívám, že jestli tomu tak bylo, samotná prvotní edukace o onemocnění TBC, musela být sdělena tam. V druhém šetření se jednalo o muže, cizince, ten částečně mluvil česky a rozuměl. V případě, že studentka měla určité pochybnosti o další provedené edukaci na Klinice PNE, mohla své závěry předat dál, aby došlo k nápravě. Nadále v diskuzi uvádí, že špatná informovanost ze stran zdravotníků ji přijde nepochopitelná a, že ke svému zjištění o nemoci musí používat internet. Na použití internetu neshledávám nic špatného, v 21 st. mě tato věc přijde standardní. V diskuzi (str. 68) autorka svůj úsudek trochu vylepšila a napsala, že je tato otázka diskutabilní a že edukace a informace byli pacientům předány, avšak informace nebyly podány laickým způsobem. I přesto se ale domnívám, že interpretace jsou v některých ohledech trochu nešťastné a vyznívají v neprospěch ošetřovatelského personálu. Náhodný čtenář může poté z těchto dvou kazuistik nabýt mylného úsudku a to, že zdravotnický personál včetně lékaře neumí edukovat a vysvětlit pojem tuberkulóza. (str. 51, 63, 66, 68, 72). Praktická část je o poznání slabší, četne nepřesnosti v textu a chybná interpretace některých pasáží.

Celkově se v práci vyskytuje občasná špatná stylistika a chybné formulace. Diskuze obsahuje komparaci s citovanými zdroji a to pouze se dvěmi. Proto bych příště uvítala ještě další srovnání s jinými pracemi. Některá uvedená literatura je staršího data a vyskytuje se i špatná citace. Pro výstup pro praxi zvolila studentka edukační leták, který obsahuje základní fakta, ale domnívám se, že mohla studentka ještě více zapracovat na vhodnější, lepší vizuální stránce. Písmo je drobné a nevýrazné. Doplněné obrázky mohou na někoho působit rušivě.

Práci hodnotím velmi dobře a doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 15. 4. 2019

Podpis: Mgr. Zvaradoňová Maříková Václava

Mgr. Zvaradoňová-Maříková Václava