

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetřovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Markéta Hauznerová	
Název práce	Role sestry v péči o pacienta s nádorovým onemocněním varle	
Oponent práce	PhDr. Jitka Krocová	
Počet číslovaných stran	69	
Počet příloh	8	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	23	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	1	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	4
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	7
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	4
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	3
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	79

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy): BP – aktuální téma. V teoretické části nejprve zpracována problematika obecné onkologie, dále téma nádorového onemocnění varlat. Je zjevná snaha studentky co nejlépe uvést problematiku, nicméně bohužel snaha zvládnou v BP rozsáhlost problematiky je na úkor kvality textu. V textu jsou formální nedostatky, drobné překlepy, některé pasáže textu působí „jako odrážky“ nikoliv jako souvislý a čtivý text. V textu využívána „ich forma“ ne autorský plurál, v práci se objevují výrazy klient/pacient/nemocný. Podkapitola 1. 5. (5 stran) – text čerpán z jednoho zdroje. Název podkap. 1. 7 je velmi obecný „Žilní vstupy“. Rozhodně nevhodně volené jsou názvy oddílů 1. 8. 1 + 1. 8. 2. V podkapitole 1. 10 za nadpisem rovnou následuje oddíl 1. 10. 1 což nepůsobí optimálně. Postrádám podrobnější popsání úlohy sestry a ošetřovatelkou péči o pacienta s nádorovým onemocněním, resp. nádorovým onemocněním varlat. Kapitola 4. – nevidím důvod zařazení této kap. – spíše bych volila text v kap. 1. + 2. týkající se oše. péče a úlohy sestry. Opět pod názvem kap. 4 následuje bez textu podkap. 4. 1. – text působí velmi heslovitě a domnívám se, že se jedná o přímou citaci legislativy. V kap. 6 – použit nesprávný výraz „karcinom varlete“. Kapitola 7 je na samostatné stránce a je v rozsahu 4 řádek. V BP není dodržena norma ISO 690! 6 zdrojů je starší 10 let, autorka nezdůvodňuje zařazení. Formulace cíle práce – nejasná

(nepřesná) a dílčích cílů 2 a 4 je obecná a nekonkrétní. V empirické části zpracovány 3 kazuistiky, výhrady mám k formulaci první ošetrovatelské diagnózy v 9. 1. 7. V Diskuzi studentka uvádí, že nejčastější oše diagnozy u pacientů/respondentů sepsala do tabulky a vložila do přílohy práce – zde se domnívám, že bylo vhodné tyto výsledky shrnout v samostatné kapitole/podkapitole Analýza výsledků a pod. Uvedené výstupy jsou vloženy formou špatně naformátované tabulky v příloze s nadpisem „Mapa péče“ – hodnotím jako nesprávný název. V Diskuzi jsou výstupy práce srovnány s informacemi z knih, bohužel zde chybí komparace s výstupy výzkumů či kvalifikačních prací (kterých je volně přístupných na toto téma poměrně dost!). V Závěru jsou výstupy z Diskuze shrnuty pouze velmi obecně, není specifikováno, pro koho je text určen, chybí návrh pro další šetření a chybí přímé a konkrétní doporučení pro praxi (což je u tohoto tématu poměrně škoda). Výstupem práce je brožura pro pacienty. Pokud by autorka uvažovala o distribuci brožury, doporučuji formátování a úpravy, dále chybí uvedené zdroje obrázků a rozhodně je nutná konzultace s odborníkem (onkolog, všeobecná sestra se spec. způsobilostí, nutriční terapeut apod.).

Otázka: Co je to „Mapa péče“? Určete specifika ošetrovatelské péče o pacienta s nádorovým onemocněním varlete.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): velmi dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 10. 4. 2019

Podpis:

