

### Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetřovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Dana Maršíková	
Název práce	Nejčastější zranění ve sportu, jejich ošetřovatelská péče a následná rekonvalescence	
Oponent práce	Mgr. Gustav Červený	
Počet číslovaných stran	53	
Počet příloh	3	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	27	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	1	
Počet internetových zdrojů	11	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplňí vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	3

1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	3
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	2
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	1
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	



4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	73

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Ačkoliv má empirická část práce obstojně definované cíle, tak literární základ, ze které tato část vychází z velké části chybí. Autorka totiž zastává velmi kladný postoj ke strečinku, jako nástroji prevence sportovních zranění, nicméně v teoretické části práce není jediná zmínka o metodice prevence zranění ani o strečinku, který je pouze jedním z více možných preventivních nástrojů a o kterém v rámci jeho vhodného zařazení panují v odborné sféře diskuze. Místo toho je v práci popsána ošetrovatelská péče u úrazů s nutností operačního řešení a následná rekonvalescence. Záměr empirické části se pak objevuje z čista jasna a zároveň na nijak v teorii podloženém dojmu, že strečink je dobrý. Zřejmě proto, že toto tvrzení slycháváme všichni a podle výsledků i basketbalisté v dotazníku. Tento nesoulad mezi teoretickou a empirickou částí, tak bohužel sráží kvalitu práce.

Dotazníkové šetření přineslo vskutku zajímavé výsledky, a měly veliký potenciál vznést další výzkumné otázky. Nicméně v diskuzi nebyla ani z daleka vyčerpána jejich analýza a komentáře. Výsledky tak bohužel zůstávají v surovém stavu. Autorka se nezamýšlí nad vztahy mezi výsledky a nestanovuje otázky nové. Příkladem může být otázka č. 7 „Prodělal jste nějaké zranění při basketbale?“, ve které se mísí úrazy z tzv. vnějších a vnitřních příčin a strečink je schopen ovlivnit jen malou skupinu vnitřních příčin. Kdy v návaznosti na tuto otázku si zároveň malé procento hráčů myslí, že se zraněním dalo strečinkem předcházet. Jak tedy může autorka soudit, že strečink je důležitý? Pro jakou cílovou skupinu by byl strečink vhodný? Chybí zde tak logická syntéza pro vznesení jakéhokoliv doporučení. Z výsledků také vychází, že 98% hráčů si myslí, že strečink je důležitý v prevenci zranění. Je však potřeba si uvědomit, že tento názor může být ovlivněn obecným společenským konsensem, ve kterém byli hráči vychováni a ukazuje tak zřejmě pouze na fakt, že o strečinku mnohokrát slyšeli. Fakt, že se hráči ve vysokém procentu protahují, ještě neznamená že je prováděn účinně, čehož jsme často svědky. Zároveň jsou výsledky srovnávány pouze se dvěma pracemi a to na úrovni užívání kompenzačních pomůcek a četnosti zranění. Absence sebekritiky a nevznesení nových výzkumných otázek, tak opět „bohužel“ snižují kvalitu práce.

Otázky k obhajobě:

Vymyslela byste nějakou další otázku do dotazníku, která by přinesla bližší informace o kvalitě prováděného strečinku?



Jakým poraněním ve výzkumném vzorku mohl strečink zřejmě zabránit a kterým naopak nikoliv?

Pokud budou otázky zodpovězeny, přikláním se ke známce vycházející z bodového ohodnocení. Pokud otázky nebudou obstojně zodpovězeny, hodnotím známkou nevyhověla.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	<del>Doporučuji s výhradou</del>	<del>Nedoporučuji</del>
------------	----------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni dne 10. 5. 2019

Podpis: