

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Ošetrovatelství	
Studijní obor	Všeobecná sestra	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Lucie Paroubková	
Název práce	Ošetrovatelský proces o pacienta s PEG/PEJ	
Oponent práce	Mgr. Romana Freiová	
Počet číslovaných stran	60	
Počet příloh	9	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	3	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	<u>ANO</u>	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	5
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	2
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	86

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje problematice PEG/PEJ, která je zejména v současné době aktuální. V teoretické části práce je převážná část věnována anatomii a fyziologii (10 stran) na úkor vlastní ošetrovatelské péče o pacienta (4 strany), která je ale pro všeobecné sestry stěžejní. V úvodu autorka správně zmiňuje, proč se tématu práce věnuje, ale naopak nedefinuje cíl práce. Taktéž teoretické informace v úvodu nejsou podpořeny žádným zdrojem. V kapitole 4.1 (str. 29) autorka uvádí, že „PEG je totiž často zaváděna v terminálním stádiu u geriatrických pacientů.“ S tímto tvrzením však nelze souhlasit, v praxi to rozhodně není běžné. V praxi jsem se nikdy nesešla s tím, že by PEG byl zaváděn „zbytečně“, naopak se vždy zvažuje, zda bude mít gastrostomie pro pacienta význam a ten z ní bude moci profitovat. Vždy se přihlíží k diagnóze a celkové prognóze stavu pacienta.

V kapitole 5.2 Péče o pacienta po zavedení PEG/PEJ se autorka zmiňuje o dezinfekci, kterou však blíže nespecifikuje, pouze odkazuje na obrázek č. 2, kde je bohužel vyfocen nevhodný dezinfekční prostředek, jehož používání by mohlo PEG poškodit. Dezinfekce na bázi jódu se nesmí používat, jelikož postupně narušují materiál PEG a časem dochází k „zpuchření“ a popraskání. Správná péče o zavedený PEG je přitom zásadní, a má přímý vliv na možný rozvoj mnoha nežádoucích komplikací. Je to obdobné pochybení, tak jako dříve užívané proplachování PEGů a sond čajem, což autorka také chybně uvádí. Je škoda, že na tyto zdánlivě drobné, ale přitom velmi významné chyby s přímým negativním dopadem na pacienty neupozornila autorku vedoucí práce.

Praktická část logicky navazuje na teoretickou a jejím cílem je na podkladě provedeného šetření zmapovat problémy pacientů s PEG v domácím prostředí. Formulace problému je bohužel nevýstižná, avšak zbytek praktické části odpovídá požadavkům na tento typ kvalifikačních prací. Diskuse je úsporná ve smyslu srovnání výsledků autorky s jinými pracemi. V práci se vyskytuje několik drobných formálních nedostatků a překlepů, které však zásadně nenarušují celkovou úroveň práce. Proto hodnotím práci jako velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<u>Doporučuji</u>	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	-----------------------	--------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: V Plzni 9. 5. 2019

Podpis:

