



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Lucie Nykodýmová	
Název práce	Využití ortotických pomůcek v rámci reedukace chůze u pacientů s roztroušenou sklerózou	
Oponent práce	Mgr. Tereza Klečková	
Počet číslovaných stran	77	
Počet příloh	6	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	25	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	13	
Počet internetových zdrojů	10	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5



1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	6
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	6
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	4
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	



4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	5
6	Celkový počet získaných bodů	100	92

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce splňuje požadavky kvalifikační práce bakalářského studia oboru Fyzioterapie. Nenaleznete zde mnoho formálních ani obsahových chyb. Teoretická část je psána na odborné úrovni, jednotlivé kapitoly jsou vhodně zařazeny a logicky na sebe navazují.

V praktické části můžete nalézt několik drobných nedostatků jako je například nesprávná formulace otázky č. 4 Subjektivní zhodnocení nošení ortotické pomůcky, kdy se vlastně nejedná o větu tázací.

Jako další nedostatek lze zmínit výběr výzkumného vzorku. Autorka práce sledovala 3 probandy, kteří již měli zkušenost s ortotickou pomůckou a 1 probanda, který doposud ne. U tohoto probanda navíc nebylo provedeno testování k verifikaci hypotéz č. 1 a 2. V kapitole 6 Charakteristika sledovaného souboru bych doporučila doplnit diagnózu o informaci o přítomnosti motorického deficitu ovlivňující stereotyp chůze.

Vzhledem ke znění hypotézy č. 2 „*Předpokládám, že u úkolů číslo 6, 7, 11, 12 a 14 z Bergrovy balanční škály bude změna a zlepšení při využití ortotické pomůcky.*“ bych doporučila ve výsledcích uvést všechny zmíněné testové položky a uvést u nich informaci, zda ke změně nedošlo či nikoliv. Samozřejmě u všech kazuistik, u kterých testování bylo provedeno.

V seznamu literatury autorka použila více citačních norem, oceňuji však velké množství zahraničních studií, o které se autorka opírá i v diskuzi.

Otázky

1. Proč jste zařadila do Vašeho výzkumného šetření kazuistiku č. 4?
2. Jaké informace z výše zmíněné kazuistiky byly pro tvorbu Vaší BP přínosné?



Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji ✓	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
---------------------	---	--------------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 16.5.2019

Podpis: *Kučerová*