

Posudek oponenta bakalářské práce

| | | |
|---|---------------------------------------|----|
| Studijní program | Specializace ve zdravotnictví | |
| Studijní obor | Fyzioterapie | |
| Akademický rok | 2018/2019 | |
| Autor práce | Barbora Divišová | |
| Název práce | Sledování změn nošením barefoot obuvi | |
| Oponent práce | MUDr. Lada Pavlíková, Ph.D. | |
| Počet číslovaných stran | 37 | |
| Počet příloh | 7 | |
| Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15) | 17 | |
| Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1) | 18 | |
| Počet internetových zdrojů | 13 | |
| Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte): | ANO | NE |
| Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry) | 100% | |

| 1 | Formální zpracování bakalářské práce | Maximální počet bodů 35 | Bodové hodnocení 31 |
|-----|---|----------------------------|------------------------|
| 1.1 | Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce | 5 | 5 |
| 1.2 | Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce | 5 | 5 |
| 1.3 | Jazyková úroveň textu | 5 | 3 |
| 1.4 | Úprava textu, grafy, tabulky | 5 | 5 |
| 1.5 | Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému) | 7 | 5 |
| 1.6 | Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou | 8 | 8 |
| 2 | Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické) | Maximální počet bodů 20 | Bodové hodnocení 19 |
| 2.1 | Odborná úroveň textu | 10 | 9 |
| 2.2 | Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů | 4 | 4 |
| 2.3 | Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost | 6 | 6 |

| 3 | Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko- empirické) | Maximální počet bodů 40 | Bodové hodnocení 39 |
|-----|---|----------------------------|------------------------|
| 3.1 | Vyváženost teoretické a empirické části | 6 | 6 |
| 3.2 | Formulace a vymezení problému a cíle práce | 5 | 5 |
| 3.3 | Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz | 5 | 4 |
| 3.4 | Adekvátnost zvolených výzkumných metod | 5 | 5 |
| 3.5 | Výběr a charakteristika výzkumného vzorku | 4 | 4 |
| 3.6 | Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce | 5 | 5 |
| 3.7 | Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 5 | 5 |
| 3.8 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | 5 |
| 4 | Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3) | Maximální počet bodů 60 | Bodové hodnocení |
| 4.1 | Odborná úroveň textu | 5 | |
| 4.2 | Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost | 20 | |
| 4.3 | Analýza a interpretace dokumentů, dat | 20 | |
| 4.5 | Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce) | 10 | |
| 4.6 | Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření) | 5 | |
| 5 | Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi | 5 | 5 |
| 6 | Celkový počet získaných bodů | 100 | 94 |

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářskou práci hodnotím s 94 získanými body známkou výborně. K práci bych měla jen několik připomínek:

- přímá citace ze str. 17 by měla být v uvozovkách a psána kurzívou
- str. 20 – menisky v kolenním kloubu vyrovnávají **inkongruenci** (tj. tvarovou a velikostní neshodu kloubních ploch) nikoliv *inkorugenci*
- str. 24 – dle anatomické nomenklatury používané v české odborné literatuře se nepoužívá „*tuberositas ischiadicum*“, nýbrž *tuber ischiadicum*; místo „(...) *spojeno se sacrem ligamentem sacrotuberale*“ je vhodnější použít - **spojeno se sakrem** prostřednictvím *ligamentum sacrotuberale*
- str. 25 – ve stejném duchu nepoužijeme výraz „*os ischiadicum*“, ale *os ischii*



Dotazy:

1. Na str. 25 k myofasciálnímu řetězci Deep front line uvádíte, že vede přes zadní stranu m. adductor magnus a minimus. Měla jste na mysli skutečně m. adductor minimus nebo spíše m. adductor brevis?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

| | | |
|-------------------|------------------------------|---------------------|
| Doporučuji | Doporučuji s výhradou | Nedoporučuji |
|-------------------|------------------------------|---------------------|

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): VÝBORNĚ

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

| Počet bodů | Známka |
|------------|-----------|
| 100 -90 | 1 |
| 89 - 79 | 2 |
| 78 -68 | 3 |
| 67 a méně | nevyhověl |

Místo, datum: Plzeň, 2.5.2019

Podpis: