



Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Pavlína Hrubá	
Název práce	Vliv, možnosti a využití polohovacích pomůcek v novorozeneckém a kojeneckém věku	
Oponent práce	Mgr. Šárka Stašková	
Počet číslovaných stran	65	
Počet příloh	4	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	14	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	2	
Počet internetových zdrojů	11	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100 %	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	5
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	3



3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	3
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	2
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	2
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	3
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	2
6	Celkový počet získaných bodů	100	71

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Bakalářská práce nese v názvu tematiku polohovacích pomůcek pro novorozenecký a kojenecký věk. Obsah však naplňuje toto zadání v plném rozsahu. V Úvodu je správně rozvaha nad věcnými a významnými otázkami, nechybí ani uvedení hlavního cíle.

Celá práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je dělena do osmi hlavních kapitol, které jsou citovány uvedenými zdroji. Autorka cituje i méně vhodné internetové zdroje pro psaní odborného textu. Vzhledem k zaměření práce je to akceptovatelné. Některé kapitoly se nevztahují k tematice práce, např. kapitola 1 Rozdělení dětského věku, kde sice stručně, ale zcela zbytečně je charakteristika úseků života až do 21 let, přičemž tato práce má být zaměřena na věk novorozenecký a kojenecký. V kapitole 2 Základní vyšetření jsou popsány polohové reakce, kterými sledujeme motorický vývoj dítěte, to však je mimo zpracovávané téma. Naopak málo autorka rozepisuje kapitolu o polohovacích pomůckách, což je kapitola 5 a má 2 strany. Mimo tematiku je i kapitola 6 vztahující se k terapii dle Vojty a představení Bobath konceptu.



Praktická část začíná správně stanovením cíle, i když posuzovat vliv správného polohování na motorický vývoj u fyziologických novorozenců, nepovažují za vhodné stanovení. Dalším cílem je pak zhodnotit informovanost rodičů o možnostech a četnosti využití polohovacích pomůcek. Jsou stanoveny 3 hypotézy a představen sledovaný soubor. Autorka sledovala 5 novorozenců od 5-ti až 6-ti týdnů do 6-ti měsíců. Chybí údaje doby, kdy sledování probíhalo, údaje o informovaném souhlasu rodičů autorka zmínila. Formulář je součástí práce jako příloha 4. Z textu je patrné sledování 5-ti dětí, kde je fyziologický pohybový vývoj. A dále byly dotazovány ženy – matky pečující o děti ve věku 0-2 roky, které autorka oslovila prostřednictvím vlastního dotazníku. Sledované soubory tedy byly 2, což úplně jasně uvedeno není. Je zde popsáno sestavení dotazníku, se zaměřením na možnosti a vliv polohovacích pomůcek na vývoj dítěte. To patří do metodiky, což je kapitola následující. V textu není dáno, co se vztahuje a bylo použito pro ověření stanovených hypotéz. K hypotéze 1 není uvedena žádná metodika. Autorka zde představuje vyšetření polohových reakcí a vyšetření spontánní hybnosti, to se však nijak nevztahuje k cíli a k hypotézám této bakalářské práce. Velmi krátce je uvedeno dotazníkové šetření - vlastní dotazník o 5-ti otázkách, což považují za nízkou výpovědní hodnotu pro psaní odborného textu. Postrádám uvedení zpracování tohoto dotazníku. Následují kazuistiky, autorka prezentuje anamnézu, vyšetření polohových reakcí a spontánní hybnosti. V podkapitole Shrnutí vyšetření jsou správně popsány problémy asymetrie hlavy dítěte a doporučení umístění postýlky v prostoru pokoje vzhledem k nálezu. Poznámku mám k pojmenování pacientů u sledovaných donošených dětí s fyziologickým vývojem. Otázky, které autorka sestavila pro dotazníkové šetření jsou vyhodnoceny graficky v kapitole 14.

Výsledky jsou správně v samostatné kapitole, k hypotéze 1 je zhodnocena asymetrie hlavičky u 4 z 5-ti sledovaných dětí, která se zlepšila za 4 až 6 týdnů. Hypotéza 2 a 3 je podložena výsledkem otázek dotazníkového šetření. Kapitola Diskuze odpovídá rozsahem, obsahově má jisté nedostatky. K hypotéze 1 jsou citovány úvahy o vhodnosti a významu polohování. Zcela chybí výsledky a názory autorky. K hypotézám 2 a 3 je odkaz na graf 2 a 3 v kapitole 14, mělo by být ale poukázáno na tabulky do kapitoly 15 Výsledky. Dále zde došlo k záměně souvislostí, kdy k diskusi k hypotéze 2 je odpovídající Graf 3 a nikoliv Graf 2. To samé je i u diskuse k hypotéze 3, odpovídající je Graf 2 a nikoliv 3. V Závěru bakalářské práce postrádám větší úvahu nad otázkami z diskuze a doporučení pro praxi.

V textu nejsou gramatické chyby, nalézám formální nesrovnalosti v ukončení odstavce v teoretické části. Tečka před nebo za citací. Vážne kontext věty na str. 21 a 38 ve druhém odstavci. Místy se objevuje chybění mezery za tečkou (str. 32, 34) a chybění mezery mezi slovy (str. 43, 47, 60). Významnější je pak popis názvu obrázků, který je totožný. Např. Pronační poloha je název obrázku 8, 13, 19, 21. Opakuje se dále název Supinační polohy, Kontakt ruka-noha, Opora o zápěstí.

Otázky:

1. Vysvětlíte doporučení k umístění postýlky v pokoji vzhledem k popisované asymetrii. Např. na str. 62 u uvedeného Obrázku 18. Není jasné, co znamená šipka a jak dítě leží.
2. Jaký máte názor na vhodnost používání vibračního lehátka.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------



Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): Dobře

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Plzeň, 13. 5. 2019

Podpis:

Jaroslav Gláboš