



## Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	B5345 – Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018 - 2019	
Autor práce	Michaela Koudelková	
Název práce	Srovnání tradičních a moderních vyšetřovacích metod u pacientů se skoliózou.	
Oponent práce	Ing. Pavel Černý, Ph.D.	
Počet číslovaných stran	49	
Počet příloh	12	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	25	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	25	
Počet internetových zdrojů	2	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	4
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4



<b>3</b>	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>40</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	3
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	3
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	1
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	2
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	2
<b>4</b>	<b>Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce</b> (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	<b>Maximální počet bodů</b> <b>60</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	5	-
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	-
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	-
4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	-
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	-
<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b>	<b>5</b>	<b>3</b>
<b>6</b>	<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>100</b>	<b>76</b>

**Otázky, případný komentář k bakalářské práci** (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Ad 1.4: byla bohužel zvolena forma s obrázkovou přílohou na konci práce, čímž je významně snížena přehlednost práce. Dohledávání obrázků u vedených v textu zhoršuje kontinuitu čtení. Dle mého názoru se pro obor lépe hodí forma vložených obrázků v textu.

Ad 1.6: rešerši považuji za zjednodušenou. Především uvedení jen několika fyzioterapeutických metod pro léčbu skoliózy je nedostatečné. Jsou uvedeny jen některé metody používané v tuzemsku. Navíc světově uznávaná metoda je z uvedených pouze jediná – Schrottova. Světově uznávaných dle base of evidence pro skoliózu je 7. Totéž platí pro uvedení nejběžnějších trupových ortéz. Zastaralé Milwaukee i Boston nejsou adekvátními příklady.

Ad 2.2 a 2.3: Souvisí se se získávanými zdroji viz 1.6.

Ad 3.3, 3.4, 3.6, 3.7 a 3.8: považuji minimálně jako opomenutí předpokladu, že variabilita výsledků měření nemusí být pouze mezi jednotlivými probandy, ale obdobná variabilita



výsledků měření se dá předpokládat opakovaným měřením na témže probandovi, případně měření téhož probanda více osobami. To se potom projevuje v celkovém hodnocení výsledků. U hypotéz je hodnoceno, že jsou hypotézy vyvráceny, že se hodnoty měření liší. Pokud se na měření a odchylky podíváme podrobně, je patrné, že by bylo vhodné si zvolit procentuální hranici rozdílu, protože v absolutních hodnotách se odlišnost dá předpokládat. V případě procentuálních hranic se mi jeví možná interpretace v některých položkách odlišná od uvedené v práci.

Na druhou stranu oceňuji praktické téma práce, která dává výsledky, které jsou obecně přínosné pro případné další zkoumání.

**Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):**

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

**Navrhované hodnocení (napište výslednou známku): 3**

**Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky: 76/3**

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhověl

**Místo, datum: 13.5.2019**

**Podpis:**