

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018/2019
Autor práce	Eliška Sobotová
Název práce	Využití principů thajských masáží při bolestech zad u vybraných funkčních změn pohybového aparátu
Oponent práce	Mgr. Gustav Červený
Počet číslovaných stran	52
Počet příloh	4
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	23
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	17
Počet internetových zdrojů	0
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte):	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> ANO NE </div>
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	<i>100 %</i>

		Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
1	Formální zpracování bakalářské práce	35	
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	4

1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	8
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	4

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika výzkumného vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	3
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	

4.5	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	3
6	Celkový počet získaných bodů	100	89

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

V úvodu práce je uveden popis témat, která jsou součástí práce. Avšak úvod postrádá nit, podle které by se čtenář orientoval v záměru práce. Osobní motiv autorky je naštěstí uveden v předmluvě.

Teoretický základ práce je v části pojednávající o vertebrogenních funkčních poruchách nespojitý. Vzhledem k tomu, že v literatuře uváděný patofyziologický základ funkčních poruch pohybového aparátu se stále nachází ve stádiu hypotéz a vytvořit tak definitivní přehled může být obtížné, je i tak potřeba, aby se autor podobné práce pohyboval v dostatečně obecné rovině a uměl vystihnout podobu a chování funkčních poruch. V tomto případě reflexních změn na úrovni kloubu a svalu. Teoretická část práce rozhodně netrpí nedostatkem informací, nýbrž postrádá tu jasně vymezenou oblast problematiky se kterou autorka nakládá v praktické části. V teorii by bylo dále vhodné zmínit, na jakých principech funguje cílené ovlivnění reflexních změn ze strany fyzioterapeuta, protože jistou podobnost mezi technikami fyzioterapie a nespecificky lokalizovanou thajskou masáží určitě nalezneme.

Cíle práce a hypotézy jsou jasně definovány a přístup autorky k následnému vyhodnocení je adekvátní. Nicméně pro tvorbu hypotézy č. 2 chybí jakákoliv rozvaha - viz. otázky k obhajobě. Informace uvedené v kazuistikách a souhrnně pak ve výsledcích jsou přehledně zpracovány a slouží jako vhodný podklad pro diskusi.

V diskuzi bohužel postrádám návrhy na další výzkum, nebo návrhy pro vylepšení této práce. Autorka získala z vyšetření množství informací o reflexních změnách v trupových a končetinových svalech před a po terapii, avšak rozvaha nad vztahem mezi sledovanými oblastmi a přítomností těchto reflexních změn však až na jednu drobnou výjimku chybí. Přičemž autorka sama v diskuzi popisuje, dle citované literatury, funkční vztah mezi SI kloubem a okolními svaly. Zakomponování jejích vlastních nálezů do popisovaného vztahu již ale bohužel není. Souhrnně vzato chybí rozvaha nad příčinami bolesti zad probandů a tím i možné vysvětlení proč terapie fungovala/ nefungovala. Podobně jako autorka uvažuje nad psychogenní příčinou obtíží. Veškeré podklady má autorka v kazuistikách.

Závěry této práce autorka vyjadřuje adekvátně. Popisované doporučení pro praxi chválím.

Otázky k obhajobě:

Podle čeho jste vybírala m. gluteus medius jako sval pro vaše sledování?

Ve své práci uvádíte EMG studii, která se zabývala aktivací m. gluteus medius ve statické poloze, které byli probandi vystaveni dvě hodiny. Můžete specifikovat o jakou statickou polohu se jednalo? Jaká statická poloha vadila vašim probandům? A jaká souvislost tak vyplívá mezi zmiňovanou studií a vaší prací?

U jakých dalších bolestivých stavů si myslíte, že by měla thajská masáž terapeutický potenciál? A které si myslíte, že by měli být předmětem dalšího výzkumu?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
------------	----------------------------------	-------------------------

Navrhované hodnocení (napište výslednou známku):

Dosavadně hodním práci za velmi dobrou, pokud budou relevantně zodpovězeny otázky, navrhuji známku výborně.

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 -68	3
67 a méně	nevyhově

Místo, datum: V Plzni dne 15. 5. 2019

Podpis:

