

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Lucie Šteinfeldová	
Název práce	Ortotické vybavení pacienta po cévní mozkové příhodě	
Vedoucí práce	Mgr. Petra Poková	
Počet konzultací (min. počet konzultací 3x/semestr)	2. ročník	3. ročník
	ano x ne	ano x ne
Počet číslovaných stran	50	
Počet příloh	2	
Počet titulů v českém jazyce (min. počet 15)	20	
Počet titulů v cizím jazyce (min. počet 1)	9	
Počet internetových zdrojů	8	
Doložený souhlas s výzkumným šetřením	ANO	NE
Originalita kvalifikační práce v % (doplň vedoucí katedry)	100%	

1	Formální zpracování bakalářské práce	Maximální počet bodů 35	Bodové hodnocení
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	5	5
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	5
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, jsou jasně definovány cíle práce, popis problému)	7	7
1.6	Přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou	8	7
2	Zhodnocení teoretické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení
2.1	Odborná úroveň textu	10	9
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části (vyplňte u práce teoreticko-empirické)	Maximální počet bodů 40	Bodové hodnocení
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	5	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů, hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	5	5
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	5	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5
4	Úroveň zpracování historicko-srovnávací práce (vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3)	Maximální počet bodů 60	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	5	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.5	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, předpokladů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, konfrontace a porovnání výsledků s cíli práce)	10	
4.6	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	
5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi	5	4
6	Celkový počet získaných bodů	100	92

Otázky, případný komentář k bakalářské práci (V případě, že došlo ke snížení bodového ohodnocení, vyplňte vždy):

Předložená práce je členěna na část teoretickou a praktickou. Teoretická část obsahuje kapitoly zaměřené na cévní mozkovou příhodu, její rehabilitaci, nejčastější komplikace a samotné ortotické vybavení těchto pacientů. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka se vyvarovala stylistických a gramatických chyb. Autorka pracovala se zdroji odpovídající tématu a v textu na ně odkazuje dle normy. Za lehkou formální chybu můžeme považovat použití jiného druhu písma v seznamu tabulek a seznam použité literatury není psán dle normy.

Praktická část práce je zaměřena na cíle a hypotézy práce. Autorka si stanovila celkem tři hypotézy. Podkladem pro jejich vyhodnocení bylo kazuistické šetření pacienta hospitalizovaného na neurorehabilitačním oddělení Fakultní nemocnice v Plzni. U tohoto



pacienta autorka odebrala anamnézu a dále provedla vyšetření pohyblivosti, TUG test, BI a FIM test. Vyšetření byla vždy provedena opakovaně bez a s ortotickým vybavením. Výsledky sledování byly dále komentovány v diskuzi práce.

Vzhledem ke sledování pouze jednoho probanda nemohou být výsledky relevantní. Nicméně výsledky ukazují, že vhodné a včasné vybavení pacienta má vliv na průběh další terapie, na pozitivní motivaci a na zlepšení soběstačnosti pacienta.

Vzhledem k uvedenému, práce splňuje požadavky kladené na tento typ práce a práci doporučuji k obhajobě.

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhované hodnocení (napíšte výslednou známku): Výborně

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -90	1
89 - 79	2
78 - 68	3
67 a méně	nevyhověl

Místo, datum: Zruč – Senec, 17. 05. 2019

Podpis: Mgr. Petra Poková