

Oponentský posudek

diplomové práce **Marcela Petera** na téma

„Ústavně právní podmínky a správní proces zrušení církve a náboženské společnosti“

Předložená diplomová práce je zpracovaná na vcelku ne často řešené téma, která nenese přílišnou oporu v judikatuře. V tom spočívá potenciál vnést do problematiky nový rozměr. Diplomant pojmal téma spíše ze široka, komplexně, přičemž využívá spíše deskriptivní metodu.

Formální a stylistická stránka

Posuzovaná diplomová práce čítá 80 stran, rozsahem tedy více než splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Je rozdělena do osmi kapitol, včetně závěru a seznamu použité literatury a zdrojů. Vedle toho zahrnuje obsah, anglicky a česky psané resumé a klíčová slova. K tomu bych podotkla, že závěr a seznam použité literatury a zdrojů neměl být do číslovaných kapitol zahrnut. Dále bych pro větší přehlednost diplomantovi doporučila, aby každou kapitolu začínal na nové stránce. Po stylistické i jazykové stránce dosahuje práce dobré úrovně.

Obsahová stránka

Obsah práce odpovídá jejímu názvu. Jak již bylo uvedeno výše, diplomant k tématu přistupuje poměrně široce, zabývá se tedy i dalšími, byť úzce souvisejícími instituty.

V úvodu práce diplomant především vytyčuje cíl své práce a předesílá, čím se ve své práci bude zabývat. V cíli uvádí deskriptivní metodu problematiky *de lege lata*, což považuji za málo ambiciózní. Právě metodice mohl diplomant věnovat větší pozornost.

V kapitole první diplomant zcela logicky přistupuje k vymezení klíčových pojmů. V kapitole druhé se zabývá ústavní a právní úpravou církví, náboženských společností. Zde by možná nebylo od věci poskytnout větší prostor aktuální problematice zdanění náhrad církevních restitucí.

Obsah kapitoly třetí bych podle názvu očekávala poněkud odlišný, spíše než omezením práva vykonávat svou náboženskou víru se diplomant zabývá prostředky její ochrany.

Stručná kapitola čtvrtá pojednává o založení církví. Za jádro práce pak považuji kapitolu pátou a šestou, ve kterých diplomant skutečně přistupuje k samotnému tématu diplomové práce, kterým je zrušení církve. Vzhledem k absenci využití tohoto institutu v ČR diplomant využívá celkem vhodně judikaturu Nejvyššího správního soudu týkající se rozpuštění politické strany pro její nedemokratičnost. Judikатурní důvody poněkud modifikuje, zajímalo by mě, jaké úvahy k této úpravě diplomanta vedly? Kapitola šestá pak rozebírá související judikaturu, včetně judikatury Evropského soudu pro lidská práva.

V závěru diplomant shrnuje, k jakým poznatkům v průběhu tvorby své práce dospěl. Ve svých závěrech ale mohl být poněkud konkrétnější a vzhledem k šíři tématu i obsáhlejší.

Práce s literaturou a ostatními prameny

Diplomant pracuje s obsáhlým fondem odborné literatury a dalších zdrojů, přičemž použité zdroje odkazuje přiměřeným způsobem. Poznámkový aparát je zpracován pečlivě. Celkově tedy hodnotím, že diplomant úspěšně prokázal svou schopnost pracovat se zdroji.

Dle ověření systémem pro odhalování plagiátů THESES.CZ vykazuje práce nulovou shodu.

V průběhu obhajoby doporučuji diplomantovi zodpovědět následující otázky:

- Zdůvodněte stanovení důvodů pro zrušení církví.
- Zamyslete se nad případným návrhem na zrušení ustanovení o zdanění náhrad církevních restitucí, který by směřoval k Ústavnímu soudu ČR.

Závěr:

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako komplexní zpracování dané problematiky. Diplomant k jejímu zpracování přistupuje logicky a systematicky, ovšem za největší slabinu posuzované práce považuji její převážně deskriptivní charakter. Jako přínosnou naopak považuji část, kde diplomant originálně přistupuje k důvodům zrušení církví.

Celkově diplomovou práci shledávám jako vyhovující předepsaným formálním i obsahovým požadavkům, proto ji **doporučuji k obhajobě**. Hodnocení prozatím navrhuji v intencích výborně až velmi dobře, přičemž výsledné hodnocení bude záviset na úrovni obhajoby.

V Plzni dne 27. 4. 2019



JUDr. Zuzana Vostrá, Ph.D.

