

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta právnická

Katedra ústavního a evropského práva

Studijní program Právo a právní věda

Studijní obor Právo

Posudek oponenta k diplomové práci

„Právo na zdraví a lékařskou péči dle judikatury ÚS ČR“

Diplomant: Šarlota Šarláková

Oponent: doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

I.

Úvod

Diplomantka si zvolila téma „Právo na zdraví a lékařskou péči dle judikatury ÚS“, přičemž již v úvodu práce uvádí, že se zaměří především na otázku povinného očkování. Jedná se o téma velmi aktuální, vyvolávající časté debaty u odborné i laické veřejnosti, přesto se jedná o poněkud užší záběr jinak široce formulovaného práva na ochranu zdraví, nikoli přímo práva na zdraví.

II.

Obsahová úroveň práce

Diplomantka předložila diplomovou práci v rozsahu 56 stran textu, která je rozčleněna na úvod, 5 hlavních kapitol, závěr, resumé v českém a anglickém jazyce a obsahuje také seznam klíčových slov a seznam zkratk. Rozsahem tedy na hranici požadovaný rozsah diplomové práce. Hlavní kapitoly jsou dále přehledně děleny do podkapitol. Autorka čerpala především z řady českých zdrojů, internetových článků a zdrojů z legislativy, okrajově jsou využity zdroje zahraniční.

V úvodu autorka uvádí, proč si dané téma zvolila a vytyčuje si cíle své práce. Zdůrazňuje, že se zaměří především na otázku povinného očkování a následně vymezuje, jaké problematice se bude věnovat v jednotlivých kapitolách.

První kapitola se zabývá zakotvením práva na zdraví (opět je chybou, že nerozlišuje právo na zdraví a právo na ochranu zdraví) a lékařskou péči ve vnitrostátních pramenech. Autorka konkrétně rozebírá některé ústavní zákony, zákonné právní normy a podzákonné právní normy.

Předmětem druhé kapitoly jsou prostředky ochrany práva na zdraví (sic!) a lékařskou péčí na mezinárodní úrovni, přičemž jednotlivé podkapitoly popisují jednotlivé mezinárodní smlouvy a jejich vztah k právu vnitrostátnímu a ochranu práva na zdraví a na lékařskou péči Evropské unie.

Třetí kapitola je zaměřena na povinné očkování. Diplomantka se nejprve věnuje prevenci infekčních onemocnění, dále pak historii očkování a také aktuálnímu stavu povinného očkování v České republice. V této poslední podkapitole jsou blíže rozebrány sankce za nedodržení zákonné povinnosti očkování se, odpovědnost za újmu způsobenou povinným očkováním a informovaný souhlas.

Čtvrtá kapitola obsahuje rozbor 5 rozhodnutí Ústavního soudu, která mají dle autorky zásadní vliv na výklad problematiky povinného očkování.

V páté kapitole se diplomantka zabývá úpravou očkování ve vybraných státech Evropské unie, a to konkrétně ve Spojeném království, Francii a Německu.

Závěr práce obsahuje především shrnutí zjištěných poznatků, autorka se zde zaměřuje především na porovnání úpravy očkování v České republice a vybraných zemí Evropské unie.

III.

Teoretická a formální úroveň diplomové práce

Diplomantka předložila k posouzení diplomovou práci, jejíž obsah naplňuje dobrou úroveň. Diplomantka prokázala potřebné znalosti a dobrou orientaci v dané problematice.

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ výstupu. Diplomantka se dopustila minima gramatických chyb a překlepů. Práce je přehledně členěna a nechybí jí žádné formální náležitosti.

Citační technika je na dobré úrovni, práce obsahuje celkem 114 poznámek pod čarou. Chybu však nacházím v poznámkovém aparátu, konkrétně ve způsobu uvádění internetových zdrojů. Všechny seznamy použitých předpisů jsou přehledně seřazeny.

IV.

Klasifikace práce

Z hlediska oponenta lze konstatovat, že diplomantka předložila diplomovou práci, která splňuje všechny parametry, a že také splnila úkoly vytýčené v úvodu práce. Práce je formálně i obsahově na dobré úrovni. Písemné zpracování práce klasifikuji stupněm **velmi dobře až výborně**, a jako takovou ji doporučuji k ústní obhajobě. Konečné zhodnocení je závislé též na výkonu diplomantky u ústní obhajoby.

V.

Okruhy otázek k ústní obhajobě

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby diplomantka zodpověděla tuto otázku:

1) Jaký je názor diplomantky na nález Ústavního soudu sp.zn. Pl. ÚS 61/04 – tzv. regulační poplatky ve světle práva na ochranu zdraví, jinak formulovaného v čl. 31 usnesení předsednictva České národní rady č. 2/193 Sb.?

V Plzni dne 26.4.2019


doc. JUDr. Monika Forejtková, Ph.D., v. r.
oponentka práce

