

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Bc. Jan Kamrad
Téma diplomové práce: Přímá volba prezidenta a její dopady na ústavní systém
Oponent: doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.

Diplomant Bc. Jan Kamrad si jako své téma diplomové práce vybral stále aktuální tematiku *Přímé volby prezidenta a její dopady na ústavní systém*. Diplomová práce samá je rozdělena na 5 samostatných kapitol, dále obsahuje úvod, závěr, cizojazyčné resumé a seznam použité literatury.

V úvodu diplomové práce diplomant předestírá v krátkosti cestu zavedení přímé volby hlavy státu v České republice s tím, že jeho cílem je poskytnout vzhled problematice přímé volby hlavy státu v širším kontextu, a to zejména v souvislosti na působení prvního přímo voleného prezidenta České republiky Miloše Zemana. V úvodu diplomant též vymezuje metodiku svého zkoumání a předpokládané členění své práce. Jako oponentka diplomové práce musím zdůraznit, že úvod diplomové práce má veškeré potřebné náležitosti.

První kapitola diplomové práce je tematicky věnována problematice postavení prezidenta a charakteristice jeho úřadu. Diplomant v této kapitole vhodně představuje ústavní orgán prezidenta republiky jako hlavu státu, a to ve státovědných a historických souvislostech. První kapitola je členěna dále na dílčí podkapitoly, které však nejsou bohužel číslovány (např. str. 5 a str. 8). Diplomant taktéž v první kapitole charakterizuje postavení a pravomoci prezidenta České republiky, jakož i jeho odpovědnost, kterou diplomant správně charakterizuje v rovině ústavněprávní a ústavněpolitické odpovědnosti, chybí zde však charakteristika odpovědnosti trestněprávní ve smyslu čl. 65 odst. 1 Ústavy. Té se diplomant konkrétněji věnuje až na str. 47 a násl. své práce.

Druhá kapitole diplomové práce je věnována problematice zavedení přímé volby prezidenta v České republice. Diplomant znovu velmi vhodně popisuje historické souvislosti a politické důvody, které vedly ke změně z nepřímého způsobu volby prezidenta republiky na volbu přímou. Ve třetí kapitole se diplomant zabývá průběhem prvního volebního období přímo voleného prezidenta České republiky. Diplomant se vyjadřuje ke jmenování tzv. úřednické vlády J. Rusnoka v kontextu předchozích úřednických vlád J. Tošovského a J. Fischera. Diplomant se dále vyjadřuje k problematice jmenování předsedy vlády a šíři diskrece prezidenta republiky při výkonu této pravomoci a dochází k závěru, že by měl prezident republiky vybrat takového předsedu vlády, který je schopen sestavit takovou vládu, jež následně získá důvěru Poslanecké sněmovny. Stranou diplomant neponechává ani spor o jmenování vysokoškolských profesorů.

Čtvrtá kapitola je věnována dopadům zavedení přímé volby prezidenta republiky, ve které diplomant představuje argumenty pro i proti zavedení přímé volby a konkrétní dopad pro ústavní systém. Diplomant dochází k závěru, že zavedením přímé volby nemohlo dojít ke změnám v diskreci prezidenta republiky při výkonu svých pravomocí. Poslední kapitolu diplomant věnuje úvahám *de constitutione ferenda*, přičemž navrhuje změnu koncepce odpovědnosti prezidenta republiky, posílení pozice vlády a zpřesnění některých pravomocí (diplomant však konkrétnější návrhy bohužel nepředkládá). V závěru své práce diplomant shrnuje závěry, ke kterým došel ve své diplomové práci.

Dle systému THESES nevykazuje předložená práce shodu s žádnou jinou prací. Jako oponentka musím konstatovat, že diplomová práce Bc. Jana Kamrada s tématem *Přímá volba prezidenta a její dopady na ústavní systém* je prací velmi zdařilou. Práce samá má minimum gramatických chyb, je psaná velmi čtivou formou a diplomant ve své práci formuluje své vlastní myšlenky. Diplomant vycházel ze širokého spektra literatury, monografické i časopisecké, vhodně využil též legislativních návrhů, právních předpisů a dostupné judikatury.

S ohledem na výše uvedené tedy doporučuji diplomovou práci diplomanta Bc. Jana Kamrada s tématem *Přímá volba prezidenta a její dopady na ústavní systém* k obhajobě a s výhradou ústního projevu navrhuji diplomovou práci hodnotit stupněm výborně.

Otázky oponenta:

1. Diplomant by se měl blíže vyjádřit k trestněprávní odpovědnosti prezidenta republiky za trestné činy spáchané po dobu výkonu své funkce.
2. Je třeba kontrasignace předsedy vlády nebo jím pověřeného člena k rozhodnutí prezidenta republiky o nejmenována profesorem (tj. negativní rozhodnutí) ve smyslu rozhodnutí NSS vydaného pod sp. zn. 7 As 242/2016?

V Praze dne 6. 5. 2019

doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.