

Diplomová práce  
**IMPEACHMENT V KOMPATIVNÍM POJETÍ**  
**Bc. Michal Himmer**

**Posudek vedoucího práce**

Pan Bc. Michal Himmer předložil diplomovou práci na téma „*Impeachment v komparativním pojetí*“, která je v rozsahu 80 stran textu a je rozdělena na do čtyř kapitol, které jsou doplněny o úvod a závěr a cizojazyčné resumé. Cíl práce si autor vytyčil jako „*vysvětlit existenci tohoto institutu, popsat jeho fungování a srovnat jeho použití v rozdílných státech světa*“.

V první kapitole autor představuje impeachment jako právní institut, tedy zejména jeho původ a vývoj. Autor představuje postupně původní anglický původ impeachmentu a následně pak jeho rozvinutí v americkém právu. Autor postupně rozebírá uvedení impeachmentu do ústavy USA, důvody, které k tomu vedly, ale i formy vůči různým osobám. Kapitola rovněž obsahuje i autorovu definici impeachmentu.

Druhá kapitola navazuje na předchozí a věnuje se již jednotlivým právním úpravám ve státech, které si autor pro své zkoumání vybral. Autor si vybral pro své zkoumání USA, Brazílii, Jihoafrickou republiku a Litvu. Postupně analyzuje právní úpravu i ústavní roli daného institutu v jednotlivých státech. Volba byla autorem učiněna vhodně i s ohledem na praktické zkušenosti, kdy všechny zmíněné státy proceduru již podstoupili a mimo USA, ji podstoupily poměrně recentně.

Autor poměrně podrobně popisuje právní úpravu a popis impeachmentu v USA, kdy nakonec připojuje popis posledního realizovaného řízení proti prezidentovi Billu Clintonovi. Ve stejné logice a přehlednosti následují pojednání o Brazílii, Jižní Africe a Litvě, kdy autor vždy přistupuje k těmto státům tak, aby podal co nejucelenější informaci. Proto se autor zmiňuje v krátkosti i federálním systému v Brazílii, podstatě systému apartheidu a přechodu od něho k současné ústavě. Kapitola je sice zaměřena na popis jednotlivých úprav, ale nevyznívá popisně, ale spíše analyticky, autor se snaží nejenom popsat existující stav ale hlavně jej i vysvětlit.

Na jednotlivé příklady navazuje autor další kapitolou věnovanou komparaci vybraných právních úprav. Autor od počátku avizoval, že toto bude činit zvlášť ve vztahu k USA a Brazílii na jedné straně a Litvě a Jižní Africe na straně druhé, a to zejména s ohledem na model vládnutí v těchto státech. Samotná komparace je pak pojata funkčně, kdy se autor zejména zabývá aktivní legitimací a procesem vyvolání, stejně jako tím, kdo v daném systému rozhoduje.

Čtvrtá kapitola je pak autorovou úvahou nad ideálním impeachmentem, kdy se autor spíše zabývá třemi vytčenými otázkami, které impeachment formují. Jednak se vyjadřuje k otázce, kdo by měl být orgánem rozhodujícím o impeachmentu, kdy se přiklání k orgánu soudního typu. Dále se pak věnuje i samotné definici skutku, který má být předmětem impeachmentu, kdy je zřejmé, že jednak se liší samotné právní úpravy, ale jak diplomant poukazuje správně, nejsou tyto vždy dostatečně jasné. Jako poslední bod autor vybral a označil

problematiku vyžadovaného kvóra pro impeachment v parlamentních orgánech, kdy dochází k závěru, že se vhodné, aby kvórum bylo přísnější, ale reálně dosažitelné.

Předložená diplomová práce je dobrým příkladem práce, která byla zpracována na vlastní téma, které si autor sám vybral a zpracoval. Dobrým příkladem proto, že se jedná o práci, která je po své obsahové stránce velice kvalitní, napsaná kultivovaným a čtivým způsobem a prokazující zájem autora o danou problematiku.

Práce vykazuje v systému THESES **0% shodu**. Předložená diplomová práce vykazuje široké spektrum pramenů hlavně cizojazyčných, autor pracuje s citační normou v pořádku. Předložená diplomová práce Bc. Michala Himera splňuje jednoznačně požadavky kladené na vědeckou práci, a proto ji **doporučuji k obhajobě**. V případě úspěšné obhajoby práce navrhuji, aby tato byla ohodnocena stupněm **výborně**.

K obhajobě navrhuji autorovi, aby zhodnotil teoretickou možnost rozšíření impeachmentu u nás i na jiné ústavní činitele, nejenom prezidenta republiky a dále pak, aby se vyjádřil k současné české právní úpravě ve vztahu k jím prezentovaným závěrům v komparační kapitole.

V Praze dne 29. dubna 2019

  
JUDr. Tomáš Pezl